

S P R Á V A
o výsledku kontroly
č. 2/2016

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór	
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2015	
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 12.01.2016	do 25.01.2016
Kontrolovaný subjekt:	Miestny úrad mestskej časti Bratislava–Vrakuňa Šíravská 7 821 07 Bratislava IČO 00 603 295	
Kontrolované obdobie:	od 30.06.2015	do 31.12.2015

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na základe schváleného plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na I. polrok 2016 uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 131/X/2015 zo dňa 08.12.2015.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len zákon o petičnom práve).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len smernica o petičnom práve).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní a prešetrovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom je (v zmysle § 16 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) miestny úrad.

Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktoré sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

Centrálne evidencie sťažností je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2015 do 31. decembra 2015 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných celkom **12 podaní**, z ktorých:

- 1 sťažnosť bola podaná na zamestnankyňu stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vo veci nedodržanie lehoty na vybavenie podnetov, nedostatočné zistenie skutkového stavu vo veci stavby, ktorá bola predmetom šetrenie a podozrenia na jednostrannú zaujatosť zamestnankyne.
- 1 sťažnosť podaná za nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti podanej dňa 04.05.2015, na promptné riešenie pôvodnej sťažnosti a zároveň na okamžité začatie priestupkového konania voči spoločnosti HARLEY SALOON, Rebarbovová 1/A, Bratislava.
- 1 sťažnosť podaná na sústavné rušenie nočného klúdu z podniku HARLEY SALOON, Rebarbovová 1/A, Bratislava.
- 1 sťažnosť podaná na triednu učiteľku a zástupcu riaditeľa základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bola postúpená na priame vybavenie riaditeľstvu školy.
- 1 sťažnosť bola podaná na zamestnancov stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vo veci postupu pri vybavovaní spisu v správnom konaní, vedenom vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby.
- 1 sťažnosť bola podaná na konateľku spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o. so sídlom Toplianska 5, 821 07 Bratislava, ktorej predmetom bol dlhodobý nezáujem a odmietavý, často až arogantný prístup k sťažnostiam a pripomienkam obyvateľov bytového domu.
- 6 doručených podaní s názvom „sťažnosť“, ktoré nezodpovedali svojim obsahom definovaniu sťažnosti ako je uvedené v bodoch a) a b), ktoré boli vybavené príslušnými odbornými referátmi a miestnym kontrolórom.

Prehľad doručených sťažností:

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 07.07.2015 bola do podateľne doručená sťažnosť, zaevidovaná pod evidenčným číslom 6904, na zamestnankyňu stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorej predmetom bolo nedodržanie lehôt na vybavenie podnetov, nedostatočné zistenie skutkového stavu vo veci stavby, ktorá bola predmetom šetrenie a podozrenie na jednostrannú zaujatosť zamestnankyne.

Kontrolné zistenia:

Sťažnosť bola listom č. 1604/6904/2015/MK/AK zo dňa 16.07.2015 postúpená orgánu príslušnému na jej prejednanie, s odvolaním na § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení staveného zákona, v zmysle ktorého Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava na úseku stavebného poriadku riadi a kontroluje výkon prenesenej

štátnej správy vykonávanej obcami ako stavebnými úradmi. Dňa 14.08.2015 Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy vrátil podanie späť na jeho priame vybavenie.

Stavebný úrad po prešetrení konšatoval opodstatnenosť v časti nedodržania zákonných lehôt, za čo bola zamestnankyňa potrestaná v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce. V časti nedostatočného preskúmania skutkového stavu predmetnej stavby bola sťažnosť vyhodnotená ako opodstatnená s odvolaním, že v danom prípade malo byť predmetom skúmania, či bola stavba povolená a ak áno, či sa užíva na povolený účel. V tretej časti – podozrenia na jednostrannú zaujatosť zamestnankyne stavebný úrad konšatoval, že zaujatosť zamestnankyne nie je možné prešetriť s odvolaním, že v záujme predchádzania podozreniam boli/budú prípadné ďalšie podania pridelené iným referentom stavebného úradu.

Poznámka:

Podľa § 18f ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d tohto zákona. Podľa § 18d ods. 3 zákona o obecnom zriadení kontrolná činnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo o povinnostiach právnických osôb alebo fyzických osôb rozhoduje obec v správnom konaní podľa § 27, v ktorom v ods. 1 je uvedené, že na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb rozhoduje pri prenesenom výkone štátnej správy obec, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Kontrolná činnosť hlavného kontrolóra sa nevzťahuje na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb alebo fyzických osôb rozhoduje starosta v správnom konaní, to znamená, že sa nevzťahuje ani na kontrolu dodržiavania lehôt stavebným úradom, ktoré sú ustanovené príslušnými právnymi predpismi v správnom konaní. Hlavný kontrolór môže vykonávať kontrolu dodržiavania lehôt v podaniach nepodliehajúcich režimu správneho konania.

Záver:

1. Oznámenie o postúpení sťažnosti Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava bolo zaslané dňa 22.07.2015, listom č. 1604/6904/2015/MK/AK zo dňa 16.07.2015.
2. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti bolo zaslané dňa 14.10.2015, listom č. 1762/7662/2015/3/SU/Go zo dňa 06.10.2015.
3. Stavebný úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa požiadal súčasne Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR o metodické usmernenie a o posúdenie správnosti úradného postupu v prípade podanej „Žiadosti o zrušenie povolenia - ohlášky a začatia riadneho stavebného konania.“ Dňa 16.11.2015 bola mestskej časti doručená odpoveď, v ktorej bolo konštatované, že úradný postup v predmetnej veci bol správny.
4. K postupu a rozhodovaniu stavebného úradu sa na základe podnetu vyjadril aj okresný prokurátor, ktorý konšatoval, že stavebný úrad v konaní nepochybil.

➤ **Sťažnosť č. 2**

Dňa 19.08.2015 bola do podateľne doručená sťažnosť, zaevidovaná pod evidenčným číslom 7741, ktorej predmetom bolo nedodržanie lehoty pri vybavovaní sťažnosti, ktorá bola podaná dňa 04.05.2015, na promptné riešenie pôvodnej sťažnosti a zároveň na okamžité začatie priestupkového konania voči spoločnosti HARLEY SALOON, Rebarborová 1/A, Bratislava (ďalej len „HARLEY SALOON“) pre porušovanie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti č. 2/2007 zo dňa 15. mája 2007 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Sťažovateľka zároveň požiadala starostu o okamžité kontaktovanie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so žiadosťou o zmeranie hladiny hluku. Predmetná sťažnosť bola pridelená na prešetrenie Odboru právnemu a správy majetku.

Kontrolné zistenia:

Pri prešetrovaní vybavovania sťažností bolo zistené, že sťažovateľka sa v dňoch 27.04.2015, 13.07.2015 a 19.08.2015 osobne stretla so starostom. Starosta listom č. 1229/6921/2015/STAR/LZ zo dňa 08.07.2015 a v súvislosti s množiacimi sa sťažnosťami od

občanov Vrakune na hluk šíriaci sa z predmetného podniku, obrátil na predsedu predstavenstva spoločnosti HARLEY SALOON o zabezpečenie vykonania meraní hluku, v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. a následne na základe výsledkov meraní prijať opatrenia, ktoré by zamedzili šíreniu hluku a znepríjemňovaniu pokojného bývania obyvateľov bývajúcich v susedstve podniku. O zaslanom liste bola sťažovateľka informovaná na osobnom stretnutí so starostom dňa 13.07.2015, t. j. v čase, keď bola zo strany splnomocnenca podniku prevzatá doručenka. Písomné oznámenie o výsledkoch vybavovania sťažnosti nebolo zaslané.

Ďalšie zistené skutočnosti:

- Na základe listu, ktorý zaslal starosta dňa 13.07.2015, sa konateľ spoločnosti HARLEY SALOON listom zo dňa 22.07.2015 obrátil na Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava (ďalej len „regionálny úrad“) so žiadosťou o vykonanie merania hluku s odôvodnením, že meranie je nutné vykonať v noci, buď z piatka na soboru alebo zo soboty na nedeľu v čase po 22.00 hodine.
- Regionálny úrad listom zo dňa 24.07.2015 spoločnosti HARLEY SALOON odpovedal, že v súčasnosti nemá kapacitné možnosti na vykonanie požadovaných meraní a odporúča obrátiť sa s požiadavkou na meranie hluku na iné odborne spôsobilé osoby.
- Starosta sa listom č. 1760/7798/2015/STAR/LZ zo dňa 19.08.2015 obrátil na Okrskovú stanicu Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy, Obvodné oddelenie PZ Vračuňa so žiadosťou o zaslanie hlásení na privolanie príslušnej hliadky a zároveň o zaslanie návrhu riešenia. V súlade s uvedeným, obdržala mestská časť od Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, obvodného oddelenia Bratislava-Vračuňa správu v súvislosti s rušením nočného klúdu prevádzkou podniku HARLEY SALOON, v zmysle ktorej bolo riešených 10 výjazdov pohovorom a 4 výjazdy boli nepotvrdené. Mestská polícia hlavného mesta SR Bratislavy poskytla informáciu, že za mesiace júl a august 2015 bola hliadka vyslaná dva krát a v oboch prípadoch priestupok nebol zistený.
- Starosta sa listom č. 1842/8146/2015/STAR/LZ zo dňa 09.09.2015 obrátil na regionálny úrad so žiadosťou o vykonanie merania hluku, ktorý ale v zaslanom stanovisku oznámil, že z kapacitných dôvodov v súčasnom období nemôže vykonávať merania hluku v prevádzkach na území bratislavského kraja. Regionálny úrad ďalej vo svojom oznámení a po preskúmaní podania o. i. oznámil, že dominujúce rušivé faktory pre dotknuté obytné prostredie sa vyskytujú v čase nočnej doby, čo možno považovať za rušenie nočného klúdu, problematika ktorého je vo výlučnej pôsobnosti obce. Rušenie nočného klúdu je priestupkom voči verejnemu poriadku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého podmienky v zmysle § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení určuje obec v súčinnosti s policajnými zložkami. Súčasne regionálny úrad oznámil, že prevádzkovateľa predmetného zariadenia vyzval na predloženie výsledkov merania a hodnotenia hluku odborne spôsobilou osobou z hudobnej produkcie v rámci spoločenských podujatí a návrhom riešenia v prípade prekročenia prípustných hladín hluku podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z.. Regionálny úrad dňa 21.09.2015 vykonal štátny zdravotný dozor. Záverom oznámil, že nakoľko prevádzkovateľ v stanovenom termíne nesplnil povinnosti kvalitatívneho a kvantitatívneho zisťovania zdraviu škodlivých faktorov, začal voči nemu správne konanie.
- Mestskej časti Bratislava-Vračuňa bol dňa 30.09.2015 doručený na vedomie list od odborne spôsobilej osoby na meranie hluku (o ktoré požiadala spoločnosť HARLEY SALOON), v ktorom oznámila, že vzhľadom na nepriaznivé poveternostné podmienky v dňoch 25.09. – 27.09.2015 nebolo možné objednané meranie hluku v prevádzke vykonať.
- Mestskej časti Bratislava-Vračuňa spoločnosť HARLEY SALOON doručila protokol z merania hluku vo vonkajšom prostredí, vypracovaný odborne spôsobilou osobou na meranie hluku, ktoré bolo vykonané dňa 10. októbra 2015 (noc zo soboty na nedeľu) v čase od 0:15 do 02:35 hod. Dátum bol vybraný tak, aby sa zmeral hluk v čase, kedy v prevádzke dochádza k vrcholnej fáze hudobnej produkcie. Meraním sa zistilo, že došlo k prekročeniu

povolených limitov celkove o 6,2 dB, čo predstavuje cca 13,77% oproti povolenej norme 45 dB. Na základe merania spoločnosť HARLEY SALOON, podľa jej vyjadrenia, pristúpila okamžite k zníženiu výkonu audio systému, ktorého výsledkom je zníženie hladiny zvuku vo vnútornom priestore pod hodnotu 80 dB, čo by malo postačiť na zníženie vonkajšieho hluku na zákonom požadovanú hladinu. Na základe protokolu o meraní spoločnosť HARLEY SALOON dňa 23.10.2015 požiadala odborne spôsobilú osobu na meranie hluku o zaslanie návrhu opatrení na elimináciu negatívneho vplyvu. Dňa 25.10.2015 bolo spoločnosti elektronicky doručené stanovisko, v ktorom o. i., bolo vyjadrenie, že návrh technických a organizačných protihlukových opatrení je možné pripraviť až po spoločnej obhliadke stavby a preštudovaní komplexnej projektovej dokumentácie. Pre účely vypracovania návrhu opatrení na elimináciu negatívneho vplyvu prevádzky reprodukovanej hudby, spoločnosť HARLEY SALOON dňa 26.10.2015 požiadala vlastníka objektu o predloženie projektovej dokumentácie k stavbe. Za konečné riešenie celého problému spoločnosť považuje uskutočnenie komplexnej prestavby celého objektu.

- Aj na základe uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 125/IX/2015 zo dňa 22.09.2015 starosta listom č. 1925/8740/2015/PSM/EF zo dňa 29.9.2015 oznámil spoločnosti HARLEY SALOON začatie priestupkového konania. Dňa 30.09.2015 sa za účasti zástupcov mestskej časti a spoločnosti uskutočnilo prerokovanie priestupku súvisiaceho s porušovaním príslušných ustanovení VZN č. 2/2007 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Zástupcovia spoločnosti predložili rozhodnutie starostky mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 2774/96 zo dňa 29.9.1996, na základe ktorého mali povolený prevádzkový čas 24 hodín denne. Podľa kolaudačného rozhodnutia č. KR/1887/10083/2012/SLJ/JF-9 zo dňa 12.12.2012 mestská časť povolila zmenu užívania dokončenej stavby na „Harley Davidson Klub“, spočívajúcej v stavebných úpravách a v prístavbe vonkajšieho dvora s celoročným využívaním bez uvedenia obmedzujúcich podmienok počas kalendárneho roka. Predmetným kolaudačným rozhodnutím bolo povolené aj užívanie dvora.
- Starosta sa listom č. 2112/10431/2015/PRED/TO zo dňa 23.10.2015 súčasne obrátil na Okresnú prokuratúru Bratislava II so žiadosťou o usmernenie s poukazom na kolaudačné rozhodnutie v spojitosti s ust. § 3 „Prevádzková doba obchodných živností“ ods. 4 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 2/2007 z 15.mája 2007, nakoľko mestská časť má za to, že v danom prípade nejde o pohostinskú činnosť formou sezónneho exteriérového posedenia na verejnom priestranstve ale v súlade s ust. § 3 ods. 3 písm. b) „, prevádzkareň, v ktorej sa pripravujú, predávajú a podávajú jedlá, nápoje, teplé nápoje, polotovary, prípadne doplnkový predaj tovaru (reštaurácie, kaviarne, bistrá, pressá, pohostinstvá, pizzérie), ktoré sú vzdialené od najbližšieho obytného domu viac ako 25 m“.

Záver:

1. Dňa 04.09.2015 listom č. 1807/7741/2015/EF zo dňa 31.08.2015, bolo sťažovateľke oznámené, že podaná sťažnosť je v stave šetrenia v spolupráci so všetkými zainteresovanými stranami a po dôkladnom prešetrení bude o výsledkoch informovaná.
2. Dňa 6.10.2015 listom č. 1758/8858/2015/STAR/LZ zo dňa 02.10.2015, bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti na rušenie nočného klúdu podniku HARLEY SALOON.

➤ Sťažnosť č. 3

Dňa 31.08.2015 bola do podateľne doručená sťažnosť, zaevidovaná pod evidenčným číslom 7950, ktorej predmetom bolo sústavné rušenie nočného klúdu z podniku HARLEY SALOON s vedomím, že podobná sťažnosť bola na mestskú časť podaná dňa 04.05.2015. Predmetná sťažnosť bola pridelená na prešetrenie Odboru právneho a správy majetku.

Poznámka:

Postup mestskej časti pri prešetrovaní a vybavovaní je popísaný pri sťažnosti označenej ako „sťažnosť č. 2.“

Záver:

1. Dňa 11.09.2015 listom č. 1849/8203/2015/STAR/LZ zo dňa 09.09.2015, bolo zaslané oznámenie, že podaná sťažnosť je v stave šetrenia v spolupráci so všetkými zainteresovanými stranami a po dôkladnom prešetrení bude o výsledkoch informovaný.
2. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti na rušenie nočného klúdu podniku HARLEY SALOON bolo zaslané listom č. 1849/8861/2015/STAR/LZ dňa 02.10.2015.

➤ **Sťažnosť č. 4**

Dňa 22.09.2015 bola elektronicky doručená sťažnosť na triednu učiteľku a zástupcu riaditeľa základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorú podateľňa zaevidovala dňa 23.09.2015 pod evidenčným číslom 8569.

Kontrolné zistenia:

Doručená sťažnosť nespĺňala náležitosti v súlade so zákonom č. 9/2010 z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov. Sťažovateľka bola vyzvaná na doplnenie náležitosti v lehote do 10 pracovných dní. Sťažovateľka v zmysle výzvy doplnila svoju sťažnosť, ktorá bola zaevidovaná dňa 25.09.2015 pod evidenčným číslom 8588.

Záver:

1. Dňa 30.09.2015 listom č. 1909/8688/2015/HK/AK zo dňa 29.09.2015 bola sťažnosť, v súlade s § 9 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, postúpená na priame vybavenie riaditeľstvu základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
2. Ministerstvo školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky listom zo dňa 06.11.2015 zaslalo mestskej časti na vedomie oznámenie o odložení podania, označenej ako sťažnosť na nevybavenie sťažnosti a na nepravdivé vyjadrenie sa školy na adresu sťažovateľky s odôvodnením, že v danej veci už konajú orgány činné v trestnom konaní.

➤ **Sťažnosť č. 5**

Dňa 07.12.2015 bola do podateľne doručená sťažnosť, zaevidovaná pod evidenčným číslom 11031, na zamestnancov stavebného úradu mestskej časti vo veci postupu pri vybavovaní spisu v správnom konaní, vedenom vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby. Zároveň žiadala konanie zastaviť a prešetriť zákonnosť postupu v danej veci.

Záver:

1. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa po posúdení podania listom č. 74/367/2016/MK/AK dňa 14.01.2016 oznámila sťažovateľke, že podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach podanie nie je sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nasvedčujú, že sa jedná o podanie, ktoré má charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom – stavebným zákonom, správnym poriadkom, konkrétne sa jedná o žiadosť o priznanie statusu účastníka konania a o žiadosť o zastavenie konania. Vo veci zastavenia konania mestská časť vyhodnotila sťažnosť za neopodstatnenú, podanie vyhodnotilo ako žiadosť o zastavenie správneho konania. V časti ne/priznania statusu účastníka vyhodnotila mestská časť sťažnosť za neopodstatnenú, podanie vyhodnotila ako žiadosť o priznanie statusu účastníčky konania.
2. Stavebný úrad v predmetnom konaní sťažovateľke priznal postavenie účastníka, rozšíril okruh účastníkov o jej osobu a dňa 16.12.2015 zaslal poštou oznámenie o začatí predmetného správneho konania.

➤ **Sťažnosť č. 6**

Dňa 21.12.2015 bola do podateľne doručená sťažnosť vlastníka bytu na Toplianskej ul. č. 8 v Bratislave (ďalej len „sťažovateľ v 1. rade“) spoločne so zástupcom vlastníkov bytového domu Toplianska 12, Bratislava, (ďalej len „sťažovateľ v 2. rade“) zaevidovaná pod evidenčným číslom 11459, v ktorej sa sťažovali na konateľku správcovskej spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „spoločnosť“).

Predmetom sťažnosti bol dlhodobý nezáujem a odmietavý, často až arogantný prístup k sťažnostiam a pripomienkam obyvateľov bytového domu. Vo svojej sťažnosti upozornili na dlhodobý pretrvávajúci problém s kvalitou dodávok tepla do vykurovacieho systému. Poukázali, že obyvatelia si sťažujú osobne aj písomne, prípadne sporadicky max. 1-2 krát ročne na členských schôdzach. Druhým neriešeným problémom na ktorý poukázali, bola hydroizolácia strechy, na ktorej zistili degradáciu povrchu fólie. Vzhľadom k tomu, že dielo bolo a je v 10 ročnej záruke, prostredníctvom právneho oddelenia správcu spoločnosti bola podaná urýchlená žaloba na súd, ale ako ďalej uviedli, v priebehu posledných 4-roch rokov sa nič nepohlo.

Prešetrovanie sťažnosti:

- Listom číslo 2310/11459/2015/MK/AK zo dňa 28.12.2015 bola konateľke spoločnosti zaslaná žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri prešetrovaní doručenej sťažnosti, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote do 10 pracovných dní od doručenia žiadosti.
- Listom č. AKEB/OP/2015 sa dňa 13.01.2016 vyjadrila právna zástupkyňa správcu spoločnosti ako osoba, ktorá bola sťažovateľmi označená za osobu spolu ignorujúcu ich sťažnosti na problémy strechy bytového domu.
- Listom č. SB 591/2016 zo dňa 12.01.2016 sa k doručenej sťažnosti vyjadrila aj konateľka spoločnosti.
- Sťažnosť bola elektronicky postúpená členom dozornej rady spoločnosti, ktorí sa prešetrovaním zaoberali na svojom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.01.2016. Dozorná rada spoločnosti hlasovaním schválila uznesenie č. 04-2015/12, ktorým zobrala na vedomie stanoviská konateľky Adamovej, pána Valacha, pani Bognárovej a sťažnosť vyhodnotila za neopodstatnenú.

Kontrolné zistenia a výsledky prešetrovania:

a) V časti neriešenia problému strechy prešetrovaním sťažnosti nebola zistená jej opodstatnenosť s konštatovaním a odôvodnením:

Generálna oprava strechy bytového domu bola realizovaná na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí na schôdzi dňa 20.10.2005 schválili aj zhotoviteľa na realizáciu diela, ktorý bol vybraný na základe ponukového konania, pričom vlastníci vybrali spomedzi ponúk najlacnejšiu. Práce boli realizované v zimných mesiacoch rokov 2005/2006 s odovzdaním strechy v roku 2006. Reklamácie, ktoré správca od generálnej opravy strechy u dodávateľa diela uplatnil boli dodávateľom priebežne odstraňované, postupom času však strecha vykazovala závady, ktoré bolo potrebné riešiť koncepčne.

V roku 2013 správca v lete zvolal stretnutie zástupcov vlastníkov bytového domu, stavebného dozoru, dodávateľa, vedenia správcu a právneho zástupcu správcu, na ktorom riešil problematiku strechy, zatekania, záruky a postoja dodávateľa stavby so zámerom nájsť definitívne riešenie poškodenia strechy a s tým súvisiace zatekanie do bytov na najvyššom poschodí bytového domu.

Dňa 08.10.2013 sa konala schôdza vlastníkov bytového domu, na ktorej vlastníci poverili správcu výberom znalca a následným vypracovaním znaleckého posudku na strechu bytového domu. Znalecký posudok sa stal základom pre žalobu, ktorou vlastníci uplatnili voči dodávateľovi zásahy do strechy na náklady dodávateľa v zmysle znaleckého posudku.

V decembri 2013 správca bytového domu podal na príslušnom súde v Novom meste nad Váhom žalobu na dodávateľa strechy. Súd v predmetnej veci vytýčil prvé pojednávania, z ktorých sa konalo len jedno, na ktorom súd vyjadril stanovisko, že v predmetnej veci súd žalobu, pokiaľ ju navrhovateľ nezoberie späť zamietne. Správca po tomto zistení zvolal schôdzu vlastníkov, na ktorej vlastníkom vysvetlil daný stav, nutnosť žalovať dodávateľa vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu, nie prostredníctvom správcu. Vlastníci odsúhlasili postup, že správca žalobu zoberie späť a následne podá v Bratislave identickú žalobu.

V apríli 2015 správca, v zmysle uznesenia zo schôdze vlastníkov zobral žalobný návrh späť. Dňa 19.10.2015 súd doručil právnomu zástupcovi správcu „Uznesenie o zastavení konania.“ Následne právny zástupca nechal márne uplynúť lehotu na podanie opravného prostriedku a nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. V prípade, že by správca podal opätovný návrh v čase trvania súdneho sporu v Novom meste nad Váhom, vznikla by prekážka v konaní z dôvodu litispendencie (už začatého konania) a súd, na ktorý by bola „predčasne“ podaná žaloba, by musel žalobu zamietnuť.

Dňa 08.12.2015 bola opätovne podaná žaloba, teraz na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 13C/451/2015.

Na schôdzi vlastníkov v súvislosti so späť vzatím žalobného návrhu právny zástupca správcu upozornil vlastníkov, že je nevyhnutné na podanie žalobného návrhu mať k dispozícii plnomocenstvo na zastupovanie od jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu. V júni 2015 správca vypracoval samostatné plnomocenstvá pre jednotlivých vlastníkov bytového domu a zaslal ich vlastníkom na podpis. Od júna 2015 do dňa podania žalobného návrhu právny zástupca správcu od vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu obdržal plnomocenstvá od 23 vlastníkov z 55 vlastníkov bytového domu. Nakoľko právny zástupca obdržal plnomocenstvo ani nie od 50% vlastníkov, nemohol podať žalobu priamo za vlastníkov, ale opäť podal žalobu s odkazom na ustanovenie § 15 zákona 182/1996 Z. z., s odkazom na platnú právnu úpravu, kedy za vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu je oprávnený konať správca bytového domu, ako priamy zástupca vlastníkov.

Konateľka spoločnosti zároveň uviedla, že nakoľko všetky úkony správcu a právneho zastúpenia v prípade súdneho sporu boli realizované na účet správcu v rámci poskytovania paušálnych právnych služieb a nie sú pokryté poplatkom za výkon správy, správca predloží vlastníkom cenové ponuky na zastupovanie od advokátskych kancelárií špecializujúcich sa najmä na problematiku správy bytových domov

Sťažovatelia vo svojom podnete poukazovali na nezáujem správcu riešiť ich problémy, konkrétne so strechou bytového domu, ale nevenovali sa tej skutočnosti, že v prvom rade má iniciatíva a záujem o riešenie vecí spoločných vychádzať od vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Práve nejednotnosť vlastníkov a ich nezáujem o riešenie spoločných problémov spôsobila komplikácie a nutnosť suplovať povinnosti a práva vlastníkov aktivitami správcu bytového domu.

Z vyššie popísaných úkonov správcu bytového domu a právneho zástupcu vyplýva, že správca vo veci riešenia problémov strechy bytového domu konal od roku 2013 až doposiaľ, uplatňoval záujmy vlastníkov i napriek nezáujmu viac ako polovice vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu a to všetko bez finančnej náhrady od vlastníkov (s výnimkou správcovského poplatku). Tvrdenia sú preukázateľné a sú súčasťou spisu v predmetných súdnych konaniach a dokumentácie bytového domu.

- b) V časti neriešenia problému s kvalitou dodávok tepla do vykurovacieho systému prešetrením sťažnosti nebola zistená jej opodstatnenosť s konštatovaním a odôvodnením:

Na základe písomného vyjadrenia konateľky spoločnosti, vyjadrenia zástupcov spoločnosti na rokovaní dozornej rady, ako aj na základe šetrenie bolo možné konštatovať, že bytovému domu Toplianska 8-12 bola vždy venovaná po všetkých stránkach mimoriadna pozornosť. Vo všetkých rozhodujúcich aktivitách spoločnosti, zameraných na kvalitnú dodávku tepla a TÚV a šetrenie spotreby tepla patrilo bytový dom medzi prvé, kde sa tieto opatrenia realizovali (hydraulické vyregulovanie vnútorných rozvodov ÚK, termostatizácia, rekonštrukcia bojlerov na prípravu TÚV, komplexná obnova bytového domu spojená so zateplením).

Za obdobie od roku 2012 eviduje spoločnosť ohľadne nedostatkov vo vykurovaní len aktuálnu písomnú sťažnosť od sťažovateľa s konštatovaním, že žiaden iný vlastník písomnú sťažnosť

alebo reklamáciu na vykurovanie za obdobie rokov 2012-2015 nezaslal. Ani v zápisniciach zo schôdzí vlastníkov z rokov 2012, 2013 a 2014 nie je žiadna zmienka o nekvalitnej dodávke tepla. Problematika nekvalitnej dodávky tepla je uvedená aj v zápisnici zo schôdze vlastníkov, konanej dňa 29.06.2015. Na schôdzi sa prítomní vlastníci sťažovali na kvalitu dodávky tepla bez podrobnejšej špecifikácie problémov. K nekvalite dodávky tepla boli zo strany prítomných vlastníkov podané iba vyjadrenia, že v období, keď sa začína vykurovací sezóna, tak sa kúri lepšie ako v období keď už je zima v plnom prúde. Ďalej, že radiátory keď sú zapnuté na čísle III., tak väčšinou nekúria, ale najmä keď sú zapnuté na vyšší stupeň, sú radiátory len vlažné, alebo kúri len vrchná časť radiátora, kde je umiestnený merač.

Podľa vyjadrenie konateľky spoločnosti, ktorá sa predmetnej schôdze zúčastnila boli vlastníci informovaní o tom, že uvedené skutočnosti nasvedčujú správaniu sa zatepleného bytového domu, v ktorom bolo urobené hydraulické vyregulovanie a v súlade s právnymi predpismi, ktoré upravujú teplotu vykurovacej vody v závislosti na vonkajšej teplote. Na radiátoroch sú namontované termoregulačné ventily a termostatické hlavice, ktorých úlohou je vyvažovacia funkcia a funkcia regulátora teploty v miestnosti. Jednotlivé stupne na termostatickej hlavici sú prednastavené na udržanie určitej teploty a radiátor zapne, keď teplota v miestnosti poklesne pod túto teplotu. Keď sa teplota v miestnosti zvýši na prednastavenú teplotu, tak radiátor vypne. Stupeň III. napr. predstavuje rozpätie 18-20°C, pokiaľ je v byte vyššia teplota, tak radiátor na treťom stupni vôbec nekúri. To, že kúri len vrchná časť radiátora je spôsobené tým, že v miestnosti je taká teplota, na ktorej zvýšenie postačuje, aby kúrila len časť radiátora. Z uvedeného vyplýva, že by stačil aj menší radiátor, nie takej veľkosti, ktorý bol osadený do bytu v bytovom dome, ktorý nebol zateplený a v období keď bol dom postavený sa o niečom takomto ani neuvažovalo.

Konateľka spoločnosti vo svojom vyjadrení podotkla, že predtým ako sa v bytovom dome urobilo hydraulické vyregulovanie, tak boli vlastníci informovaní o, v podstate novom spôsobe fungovania vykurovania, ktorému je potrebné sa prispôbiť. Aj napriek tomu, že problematika bola vlastníkom na schôdzi opätovne vysvetlená, bolo navrhnuté zorganizovať stretnutie za účasti všetkých zainteresovaných. Po oslovení odborníka z oblasti termoregulácie, ktorý ale stretnutie odmietol z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, dodávateľ tepla riešil problémy s inou kotolnou. Vzhľadom na teplé obdobie, ktoré pretrvávalo až do konca roku 2015 nebolo reálne robiť akékoľvek zisťovanie, či sa v konkrétnych bytoch kúri, pretože na to, aby sa mohlo zistiť kde je problém, je nutné aby boli vonku dlhodobejšie mínusové teploty. Počas tohto obdobia ale bolo preverené, že teplota vykurovacej vody zodpovedá dohodnutej vykurovacej krivke a tiež, že teplota vykurovacej vody zodpovedá vonkajšej teplote.

Vlastníci sa nemôžu dožadovať, aby teplota vykurovacej vody bola stále rovnaká, nakoľko toto upravujú právne predpisy, v zmysle ktorých je dodávateľ tepla povinný zabezpečiť parametre vykurovacej vody v súlade s príslušnou vykurovacou krivkou a teplota vykurovacej vody je plne závislá od vonkajšej teploty a je regulovaná automaticky v kotolni, *napr. pri vykurovacej krivke č. 3 je pri vonkajšej teplote 10°C teplota vykurovacej vody 44°C ale pri vonkajšej teplote - 10°C je teplota vykurovacej vody 73°C, čo predstavuje takmer 30 stupňový rozdiel teplôt.* Na základe aj toho, nebolo a nie je možné splniť požiadavku sťažovateľa na to, aby registre v kúpeľniach, kde nie je spotreba tepla meraná kúrili naplno a v radiátoroch potom kúriť o polovicu menej - na vykurovanie v oboch sa totiž používa to isté vykurovacie médium.

Počas nočných hodín je tiež v zmysle právnych predpisov povinný nočný útlm od 22.00 hod. do 5.00 hod. a vtedy je teplota vykurovacej vody dokonca ešte o 8°C nižšia. Cieľom povinnej regulácie je úspora energií v rámci energetickej politiky štátu a dodávateľ tepla nemôže prihliadať na individuálne požiadavky a podmienky jednotlivých vlastníkov.

Ďalej bolo zistené, že v spotrebe tepla na vykurovanie patrí bytový dom Toplianska 8-12, Bratislava dlhodobo k priemeru. Spotreba tepla na vykurovanie na m² vykurovanej plochy v roku 2014 bola na úrovni 52,77 kWh/m², pričom najlepší BD Ondrejovova 11 mal spotrebu 30,02 kWh/m² a najhorší (nezateplený) BD Vážska 20-30 mal spotrebu vo výške 121,69 kWh/m². Väčšina bytových domov sa zo spotrebou tepla na vykurovanie v roku 2014 pohybovala na úrovni od 40,00 kWh/m² do 65,00 kWh/m².

Zároveň konateľka spoločnosti predložila prehľad o vývoji spotreby tepla - skutočných vykurovacích nákladov sťažovateľov v 1. a 2. rade a jednotlivých vlastníkov vo vzťahu k priemernej spotrebe objektov za roky 2012-2014, z ktorých je možné konštatovať, že:

- sťažovateľ v 1. rade sa v spotrebe tepla na vykurovanie za vykurovanie v rokoch 2012 - 2014 pohybuje na úrovni mierne pod priemernou spotrebou objektu,
- sťažovateľ v 2. rade sa v spotrebe tepla na vykurovanie za vykurovanie v rokoch 2012 - 2014 pohybuje nad priemernú spotrebu objektu.

Taktiež možno konštatovať, že tak ako v bytovom dome Toplianska 8-12, tak aj vo všetkých zateplených bytových domoch dochádza k rovnakému úkazu. Niektorí vlastníci z dôvodu vysokých nákladov na vykurovanie neprimerane šetria t.j. niektoré miestnosti v byte prípadne celý byt nevykurojú. Teplo odoberajú cez vnútorné konštrukcie bytového domu bez toho, aby im bolo namerané a znášali náklady na jeho dodávku. Logicky v takýchto prípadoch ich bezprostrední susedia minú na vykurovanie svojho bytu viac tepla, aby dosiahli želanú tepelnú pohodu. Zároveň pociťujú z nevykurovanej strany, ale hlavne z úrovne pod svojim bytom - na podlahe chlad, spôsobený nevykurovaním vedľajšieho bytu resp. bytu o poschodie nižšie. Správcovia bytových domov žiaľ nemajú žiadne možnosti ovplyvniť takéto správanie. Na úrovni SR to momentálne rieši Ministerstvo hospodárstva SR v spolupráci s Úradom pre reguláciu sieťových odvetví zmenou vyhlášky o rozpočítaní tepla - zvýšením podielu základnej zložky ceny tepla na úroveň minimálne 60 % z vykurovacích nákladov, keďže sa jedná o celoslovenský problém.

Napriek zisteným skutočnostiam správca dal vypracovať cenové ponuky na hydraulické vyregulovanie bytového domu Toplianska 8-12, Bratislava po zateplení, ktoré predloží na rozhodnutie na schôdzu vlastníkov, čo považuje z jej strany v podstate za poslednú možnosť ovplyvniť zlepšenie rovnomernej dodávky tepla v celom bytovom dome.

Záverom konateľka spoločnosti uviedla, že zástupca vlastníkov bytov – sťažovateľ v 2. rade bol osobne informovaný, že je problém predmetné stretnutie uskutočniť a to z dôvodu zabezpečenia účasti odborníka z oblasti termoregulácie, ktorý nie je zamestnancom správcovskej spoločnosti. Takéto služby a zisťovania sú zo strany poskytovateľov spoplatňované a správca nemôže znášať vzniknuté náklady. Aj napriek tomu bol ochotný poslať písomné vyjadrenie a vec, v prípade záujmu zástupcu vlastníkov konzultovať telefonicky, čo ako konštatovala však nebolo využité. Zástupca vlastníkov bol následne mailom informovaný, že sa riešia problémy s kúrením na celom okruhu a že až následne je možné riešiť konkrétny bytový dom.

Záver:

1. Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že zo strany správcu nebola preukázaná nečinnosť pri riešení problémov bytového domu, naopak správca pristupoval k riešeniu problému nadštandardným spôsobom.
2. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti bolo sťažovateľovi zaslané listom č. 75/1096/2016/MK/AK dňa 26.01.2016.

Podnety

Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa boli v priebehu II. polroka 2015 doručené podania označené ako „sťažnosť“, ktoré nezodpovedali svojim obsahom definovaniu sťažnosti a boli vybavené príslušnými odborními Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a miestnou kontrolórkou mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

V evidencii u miestneho kontrolóra bolo evidovaných 6 podnetov (označené ako „sťažnosť“ a týkali sa problémov štekania psov, narušovania občianskeho spolunažívania, ktorých príčinou sú prevažne zlé susedské vzťahy, rušenie nočného klúdu nevhodným správaním sa susedov.

Prehľad doručených podnetov:

➤ Podnet č. 1

Dňa 09.07.2015 prijala podateľňa podnet (označený ako sťažnosť), zaevidovaný pod evidenčným číslom 6964 vo veci porušovania medzil'udských vzťahov a domového poriadku. Podnet bol pridelený na vybavenie miestnej kontrolórke.

Nakoľko podanie naplnilo znaky priestupku v časti rušenia nočného klúdu (§ 47 ods. 1 písm. b) a v časti úmyselného narušovania občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) bolo podania v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) postúpené orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, t. j. Okresnému úradu v Bratislave, Staromestská 6, Bratislava.

Dňa 17.07.2015 listom č. 1603/6964/2015/MK/AK dňa 17.07.2015, bolo zaslané oznámenie o postúpení priestupku a súčasne bola sťažovateľka informovaná, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov (§ 127 Občianskeho zákonníka) *nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi; vlastník sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv (nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami. Zároveň jej bolo odporúčané obrátiť na Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak na správu domu bola uzavretá zmluva o spoločenstve alebo vec riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ktoré umožňuje, aby súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadil predaj bytu, ak vlastník bytu v dome svojím konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon vlastníckeho práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu.*

➤ Podnet č. 2

Dňa 10.08.2015 prijala podateľňa podnet (označený ako sťažnosť), zaevidovaný pod evidenčným číslom 7548, predmetom ktorého bola sťažnosť na užívateľov bytu, ktorí svojím nekonaním zapríčiňujú neustále zamorenie ďalších bytov v dome plošticami. Podnet bol pridelený na vybavenie miestnej kontrolórke.

Dňa 24.08.2015 listom č. 1752/7548/2015/MK/AK bola zaslaná odpoveď s odvolaním na § 127 Občianskeho zákonníka. Zároveň bolo odporúčané obrátiť na Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak na správu domu bola uzavretá zmluva o spoločenstve alebo vec riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

➤ **Podnet č. 3**

Dňa 07.09.2015 prijala miestna kontrolórka ústny podnet, zaevidovaný pod evidenčným číslom 8083, ktorého predmetom bola sťažnosť na zavýjanie psa v bytovom dome.

S odvolaním sa na § 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého aj orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou bola vlastníčka bytu listom č. 1836/8083/2015/MK/AK upozornená na § 127 Občianskeho zákonníka a zároveň jej bolo dané do pozornosti aj ustanovenie § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

➤ **Podnet č.4**

Dňa 06.10.2015, prostredníctvom správcu spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o., bol do podateľne doručený podnet, (označený ako sťažnosť), zaevidovaný pod evidenčným číslom 8993, predmetom ktorého bola sťažnosť na šírenie sa nadmerného hluku z nájomného bytu mestskej časti Bratislava–Vrakuňa. Podnet bol pridelený na vybavenie odboru školstva, kultúry, športu a sociálnych vecí.

Nájomníčka bola na deň 28.10.2015 predvolaná na referát sociálnych služieb a nájomných bytov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, za účelom objasnenia situácie šírenia sa nadmerného hluku z nájomného bytu počas dňa a v nočných hodinách. Situáciu opísanú v podaní priznala a prisľúbila nápravu. Zároveň bola upozornená na dodržiavanie nočného klúdu po 22,00 hod., domového poriadku a na možnosť ukončenia zmluvy o nájme bytu, čo svojim podpisom potvrdila v úradnom zázname.

➤ **Podnet č. 5**

Dňa 05.11.2015 prijala podateľňa podnet (označený ako sťažnosť), zaevidovaný pod evidenčným číslom 10246, predmetom ktorého bola sťažnosť na susedu, ktorá aj napriek niekoľkým upozorneniam necháva svojho psa na balkóne vykonávať svoju potrebu a jej, ako ďalším susedom bývajúcim pod ňou, tieto výkaly stekajú na parapetnú dosku. Podnet bol pridelený na vybavenie miestnej kontrolórke.

Dňa 10.11.2015 listom č. 2086/10246/2015/MK/AK bola zaslaná odpoveď s odvolaním na § 127 Občianskeho zákonníka. Zároveň bolo odporúčané obrátiť na Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak na správu domu bola uzavretá zmluva o spoločenstve alebo vec riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

➤ **Podnet č. 6**

Dňa 18.12.2015 prijala miestna kontrolórka ústny podnet, zaevidovaný pod evidenčným číslom 11394, ktorého predmetom bola sťažnosť na nepretržitý štekot psa v popoludňajších hodinách v bytovom dome.

S odvolaním sa na § 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého aj orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou, boli spoluvlastníci bytu listom č. 2309/11394/2015/MK/AK upozornení na § 127 Občianskeho zákonníka a zároveň im bolo dané do pozornosti aj ustanovenie § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Dňa 11.01.2016 podateľňa zaevidovala odpoveď spoluvlastníčky bytu, v ktorom na základe upozornenia uviedla, že požiadala susedov o písomné stanovisko, či ich štekot psa obťažuje a zároveň informovala, že psovi zakúpili obojok proti štekaniu.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve a to:

- a) písomná forma, označenie slovom petícia,
- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis toho kto ju podáva, ak petíciu podáva petičný výbor mená, priezviská, adresy trvalého pobytu a podpisy všetkých členov petičného výboru a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis osoby, určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou
- c) predmet verejného alebo iného spoločného záujmu fyzická osoba k podpisu čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, právnická osoba uvedie názov a sídlo, osoba oprávnená konať v jej mene čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a k týmto údajom pripojí svoj podpis dátum narodenia sa uvedie ak osobitný predpis¹, ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

Osobitná evidencia petícií je vedená aj u miestneho kontrolóra. V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideliuje petíciu sekretariátu starostu a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.01.2015 do 30.06.2015 boli v osobitnej evidencii zaregistrované **3 petície**, ktoré spĺňali pojmové znaky petície.

➤ **Petícia č. 1 – Vyriešenie dopravnej situácie na Priehradnej**

Dňa 29.07.2015 prijala podateľne petíciu obyvateľov Priehradnej ul. a okolných ulíc v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, zaevidovaná pod evidenčným číslom 7348, v ktorej vyslovili nesúhlas so schváleným riešením poslednej zmeny dopravného značenia v predmetnej lokalite navrhnutým Krajským dopravným inšpektorátom a odsúhlaseným Komisiou dopravy magistrátu hlavného mesta SR Bratislava.

Kontrolné zistenia:

- Starosta listom č. 7348/1673/2015/STAR/LZ zo dňa 13.08.2015, oznámil zostavovateľovi v poradí už 3. petície toho istého obsahu, dočasné pozastavenie realizácie zmeny dopravného značenia. Súčasne týmto listom pozval všetkých dotknutých obyvateľov

¹ Zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, zákon 3699/19990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Vrakune na verejné stretnutie v septembri 2015 (list z 13.8.2015 zverejnený aj na webovej stránke mestskej časti), za účelom definitívneho doriešenia problematiky ukludnenia dopravy predmetnej lokality. Verejné prerokovanie sa uskutočnilo dňa 9.9.2015 o 18:00 hod. v zasadačke na 1. posch. v budove „221“ na Poľnohospodárskej ul. 27/B v Bratislave, kde bolo za účasti obyvateľov dotknutej lokality dohodnuté, že z posledného návrhu zmeny organizácie dopravy predmetnej lokality (návrh Krajského dopravného inšpektorátu) sa zrealizuje iba osadenie dvoch zrkadiel (zrealizované v 10/2015) na stykových križovatkách na Priehradnej ul.. Následne mestská časť zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie na celkovú rekonštrukciu Priehradnej ul. (cesta, chodníky, verejné osvetlenie, inžinierske siete, zvislé a vodorovné dopravné značenie, prípadne aj cestná svetelná signalizácia v styku Priehradnej ul. s Hradskou ul.) ako investičný zámer na roky 2016-2018, pričom v r. 2016 to bude len príprava a vypracovanie projektovej dokumentácie. Na základe uvedeného bola do rozpočtu na r. 2016 zapracovaná predpokladaná čiastka na zabezpečenie vypracovania projektovej dokumentácie.

Uvedenej petícii predchádzali:

1. PETÍCIA za vykonanie dopravných zmien na miestnej komunikácii Priehradná ulica zo dňa 03.02.2015
2. PETÍCIA za zjednosmernenie časti mestskej komunikácie na Podpriehradnej ulici v úseku Priehradná ul. - Anízová ul. zo dňa 16.02.2015.

Obidve petície obyvateľov mali spoločného menovateľa – ukludnenie dopravy v predmetnej lokalite ulíc Podpriehradná, Priehradná a Hradská.

Pre spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom sa uskutočnilo k obsahu oboch petícií dňa 23.02.2015 spoločné stretnutie zástupcov petičného výboru, zástupcov mestskej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave – Krajského dopravného inšpektorátu, autorizovaného dopravného inžiniera a zástupcov mestskej časti Bratislava–Vrakuňa. Na tomto stretnutí bolo dohodnutý postup pri riešení dopravnej situácie v predmetnej lokalite.

Postup vybavenia petícií bol predložený na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 24.02.2015. Uznesením č. 44/IV/2015 zobralo na vedomie petíciu obyvateľov za vykonanie dopravných zmien miestnej komunikácie Priehradná ulica a petíciu za zjednosmernenie mestskej komunikácie Podpriehradná v úseku Priehradná ul. Anízová ul. a poverila starostu riešiť petície a predložiť výsledok riešenia na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva, t. j. apríl 2015.

Výsledok vybavenia petície bol zástupcom petičného výboru oznámený písomne, listami číslo.:

1. 481/3722/2015/UPVŽP/BL zo dňa 1.3.2015,
2. 481/3726/2015/UPVŽP/BL zo dňa 1.3.2015.

Mestská časť v zmysle prijatého postupu pripravila v spolupráci so zainteresovanými obyvateľmi a odborným projektantom v priebehu mesiaca marca 2015 vypracovanie návrhu zmeny dopravného značenia v predmetnej lokalite. Projektová dokumentácia (ďalej len PD) v návrhu zmeny dopravného značenia bola postúpená listom č. 48/4285/2015/UPVŽP/BL k schváleniu Krajskému dopravnému inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave (ďalej len KDI). KDI listom č. KRPZ-BA-KDI3-24-130/2015 z 02.04.2015 vydal nesúhlasné stanovisko k navrhovanému riešeniu (úprava dopravného značenia a čiastočné zjednosmernenie) a odporúčal situáciu riešiť prvkami na spomalenie dopravy ako sú spomaľovacie retardéry a pod.

Dňa 07.04.2015 boli zverejnené na webovej stránke mestskej časti návrhy riešenia dopravnej situácie Priehradnej, Podpriehradnej, Anízovej a Brezovej ulice, ktoré mohla verejnosť

pripomienkovať do 13.04.2015. Na základe spoločných rokovaní a predloženého návrhu riešenia dopravnej situácie na uvedených uliciach v mestskej časti, boli na základe všetkých pripomienok vybrané tri návrhy – odporúčania:

1. Osadenie dopravného značenia „Prejazd zakázaný“ cez dotknuté územie a ohraňenie dotknutého územia označením dopravnými značkami „Obytná zóna“ s uvedením zníženej rýchlosti.
2. Zjednosmernenie Priehradnej ul. (iba cca. 30m pred kožušníctvom Révay) v smere od križovatky s Podpriehradnou ul. po Hradskú ul. a zjednosmernenie Podpriehradnej ul. v smere od križovatky s Priehradnou ul. po križovatku s Rascovou ul., zníženie rýchlosti v celom úseku a osadenie príslušného dopravného značenia v priľahlých uliciach. (pôvodný návrh)
3. Osadenie bezpečnostných prvkov, ktoré budú viesť k upokojeniu komunikácie (retardéry, spomaľovacie prahy a pod.) a tým zneatraktívneniu prejazdu tranzitujúcich vozidiel.

Dvojkolové pripomienkovanie bolo ukončené dňa 22.04.2015. Návrh bol doplnený o pripomienky a predstavený zainteresovaným obyvateľom na verejnom stretnutí dňa 27.04.2015 v zasadacej miestnosti budovy 221 na Poľnohospodárskej ul. v Bratislave.

Výsledok petícií za riešenie dopravnej situácie bol predložený na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 28.04.2015, ktoré svojím hlasovaním prijalo uznesenie č. 69/V/2015, ktorým zobralo na vedomie výsledok vybavenia petície obyvateľov za vykonanie dopravných zmien na miestnej komunikácii Priehradná ulica a petície za zjednosmernenie mestskej komunikácie Podpriehradná v úseku priehradná ul – Anízová a odporučilo starostovi zabezpečiť osadenie dopravného značenia „prejazd zakázaný“ cez dotknuté územie a ohraňenie dotknutého územia označením dopravnými značkami „Obytná zóna“ s uvedením zníženej rýchlosti.

V máji 2015 bola projektová dokumentácia dopracovaná - doplnená o pripomienky a postúpená k schváleniu KDI. KDI listom č.KRPZ-BA-KDI3-24-212/2015 zo dňa 15.6.2015 vydalo k prepracovanej projektovej dokumentácii opätovne nesúhlasné stanovisko, s tým istým odporúčaním ako v predošlom prípade.

Na základe druhého nesúhlasu KDI s navrhovaným riešením zvolal starosta v 26. týždni rokovania za účasti zástupcov dopravnej polície (KDI) a zástupcov mestskej časti, kde bolo dohodnuté, že projektová dokumentácia k zmenám dopravného značenia a za účelom ukľudnenia dopravnej situácie v predmetnej lokalite bude vypracovaná podľa pokynov KDI. V 26 a 27. týždni bola vykonaná miestna obhliadka za účasti KDI a projektová dokumentácia bola prepracovaná presne podľa pokynov zástupcov dopravnej polície.

Prepracovaná projektová dokumentácia bola schválená KDI a Komisiou dopravy Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy dňa 07.07.2015. Následne bola zverejnená na webovej stránke mestskej časti. V druhej polovici júla 2015 začala mestská časť prípravu realizácie zmeny dopravného značenia v predmetnej lokalite. Realizácia bola s dodávateľom predbežne dohodnutá na august 2015, aby bolo preznačenie ukončené ešte pred zahájením školského roka.

➤ **Petícia č. 2 – Porušovanie nočného klľudu v HARLEY SALOON, Rebarborová 1/A, Bratislava**

Dňa 19.08.2015 bola do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa doručená petícia obyvateľov a majiteľov pozemkov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, zaevidovaná pod evidenčným číslom 7742, v ktorej žiadali starostu, aby podnik HARLEY SALOON, Rebarborová 1/A, Bratislava dodržiaval Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti č. 2/2007 zo dňa 15. mája 2007 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Kontrolné zistenia:

Postup mestskej časti pri prešetrovaní a vybavovaní je popísaný pri sťažnosti označenej ako „sťažnosť č. 2.“

Záver:

1. Dňa 02.10.2015 listom č. 1758/7742/2015/STAR/LZ bolo poverenej osobe, na zastupovanie v styku s orgánom vybavujúcim petíciu, zaslané oznámenie o výsledku prešetrovania predmetnej petície.
2. V súlade s uznesením č. 125/IX/2015 zo dňa 22.09.2015 bol vypracovaný nový návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Návrh nariadenia bol v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na pripomienkovanie. Dňa 25.11.2015 boli mestskej časti doručené pripomienky od obyvateľa mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktoré v prípade ich opodstatnenosti boli zapracované do návrhu nariadenia.
3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bol schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 140/X/2015 dňa 08.12.2015.

➤ **Petícia č. 3 – Za záchranu zdravotného strediska na Bebravskej ulici.**

Dňa 08.12.2015 bola do podateľne doručená petícia obyvateľov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, pacientov využívajúcich služby zdravotného strediska, lekárov a personálu zdravotného strediska na Bebravskej ulici v Bratislave, zaevidovaná pod evidenčným číslom 11072, v ktorej žiadali:

1. zrušiť súťaž na prenájom zdravotného strediska, ktorá bola schválená na miestnom zastupiteľstve 22.9.2015, a ktorej podmienky pokladáme za likvidačné pre väčšinu súčasných lekárov, pretože môžu znamenať podstatné zvýšenie nájomného,
2. uskutočniť verejnú a odbornú diskusiu o zdravotnom stredisku,
3. vypracovať kvalitnú štúdiu o súčasnom stave zdravotného strediska a koncepciu jeho ďalšieho rozvoja a do štúdie zapracovať pripomienky lekárov a obyvateľov Vrakuňa,
4. pri rozhodovaní o ďalšom rozvoji zdravotného strediska žiadame zachovať v zdravotnom stredisku zdravotnú starostlivosť hradenú zdravotnými poisťovňami najmenej v súčasnom rozsahu a zachovať súčasných lekárov v zdravotnom stredisku, aby pacienti nemuseli meniť lekárov príp. cestovať za lekármi do iných mestských častí,
5. vytvoriť samosprávu lekárov, ktorá by bola poradným orgánom pri rozhodovaní o zdravotnom stredisku,
6. aby miestna samospráva chápala zdravotné stredisko ako verejnú službu a všetky zisky z prenájmu ambulancií investovala do zdravotného strediska.

Záver:

Nakoľko zaevidovaná petícia nespĺňala náležitosti v zmysle § 5 odsek 1 zákona 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, v súlade s § 5 odsek 4 bol zástupca petičného výboru listom č. 2293/11072/2015/STAR/LZ dňa 22.12.2015 vyzvaný na odstránenie zistených nedostatkov, najneskôr do 30-tich pracovných dní od doručenia výzvy. V opačnom prípade petícia bude odložená.

Ku dňu vypracovania správy nebola petícia v zmysle výzvy doplnená.

ZHRNUTIE*Členenie podľa charakteru*

Podanie	Počet	Prešetril a vybavil, prípadne postúpil miestny kontrolór	Prešetril a vybavil vecne príslušný odbor	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor	Postúpené vecne príslušnému orgánu	Doručené na vedomie	Odložené pre nesplnenie údajov o sťažovateľovi
PODANIE	12	6	5	0	1	0	0

- z toho

SŤAŽNOSTI	6	1/*	4	0	1	0	0
PODNETY	6	5	1	0	0	0	0

PETÍCIE	3	0	3	0	0	0	0
----------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

CELKOM	15	6	8	0	1	0	0
---------------	-----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

**/ sťažnosť prešetrovaná dozornou radou spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o., so sídlom Toplianska 5, 821 07 Bratislava.*

Správu o výsledku kontroly vypracovala dňa 25.01.2016

Ing. Alena Kaňková
miestna kontrolórka

Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2015 č. 2/2016 bola osobne, zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 26.01.2016.