

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 5/2020

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2020
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 20.07.2020 do 07.08.2020
Kontrolovaný subjekt:	Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295 (v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)
Kontrolované obdobie:	od 01.01.2020 do 30.06.2020

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na II. polrok 2020, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **183/XIII/2020** zo dňa 16.06.2020.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálna evidencia sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. januára 2020 do 30. júna 2020 boli v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidované **4 podania, z ktorých:**

- 1 sťažnosť, ktorá svojím obsahom zodpovedala definovaniu sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach,
- 3 podania označené názvom sťažnosť, ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, resp. vybavenie ktorých je upravené osobitným predpisom, boli vybavované miestnou kontrolórkou a stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

PREHLAD DORUČENÝCH SŤAŽNOSTÍ:

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 27.05.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 6 129 podanie fyzickej osoby označené ako „*Sťažnosť na riaditeľku základnej školy*.“ Predmetom sťažnosti bolo šikanovanie a manipulatívne správanie riaditeľky základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa voči sťažovateľke, negatívne ovplyvňovanie rodičov jej žiakov a nepredĺženie pracovného pomeru.

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej odboru školstva a sociálnych vecí dňa 29.05.2020.
2. Na pokyn zriaďovateľa základnej školy mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, zastúpeným vedúcou odboru školstva a sociálnych vecí bolo dňa 02.06.2020 zvolané mimoriadne zasadnutie Rady školy pri základnej škole, na ktoré bola prizvaná aj sťažovateľka.
3. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 02.06.2020. Členovia rady školy boli oboznámení s obsahom a dôvodmi sťažnosti. Vedúca odboru školstva a sociálnych vecí upozornila členov rady školy, že zriaďovateľ a rada školy nie sú oprávnení riešiť pracovno-právne vzťahy a mimoriadne zasadnutie rady školy sa koná z dôvodu prejednávania predmetnej sťažnosti.

^{1/} Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrojúcejmu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrojúcejmu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

4. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo, že:
- a) Členovia rady školy si vypočuli sťažovateľku, ktorá odôvodnila svoju sťažnosť.
 - b) Riaditeľka základnej školy sa vyjadrila k jednotlivým bodom sťažnosti. Zhodnotila situáciu za svojho pôsobenia vo funkcii riaditeľky školy. Preskúmala ako ušetriť finančné prostriedky z dôvodu, že škola má viacerých zamestnancov na čiastočné úväzky, čo spôsobuje rozsiahle problémy aj pri suplovaní. Jej cieľom je získať do školy viac žiakov do prvého ročníka, čo sa v nasledovnom školskom roku darí. Momentálne je počet budúcich prvákov na zriadenie 3 tried a stále sa ešte prihlasujú. V minulosti sa s ťažkosťami otvárali 2 prvé triedy a to bez naplnenia ich kapacity. Ambíciou riaditeľky je vybudovať základnú školu rovnocennú s ďalšími dvoma školami z mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Ďalej uviedla, že do 13. mája 2020 nebol žiadny problém, kým sa sťažovateľka nedozvedela, že nebude mať predĺžený pracovný pomer. Je na riaditeľovi školy, aby zamestnal učiteľov, ktorých pozná a vie, že budú prínosom pre školu. Informovala prítomných, že zo zdravotných dôvodov sťažovateľku od 1. júna pridělila na popoludňajšiu činnosť so žiakmi, nakoľko podľa zistených počtov na popoludňajšiu činnosť sa hlásilo len 11 žiakov, ale na dopoludňajšie vyučovanie 14 žiakov, ktorých treba aj odobedovať v školskej jedálni. Z tohto počtu je len 7 žiakov z jej kmeňovej triedy III. B, 7 žiakov je z 0. A. Je pochopiteľné, čím menej žiakov a kratšia doba pobytu v triede, tým menšie nebezpečenstvo ochorenia.
 - c) Ďalšie vyjadrenie poskytla vedúca vychovávateľka v ŠKD. Uviedla, že zo strany rodičov boli na začiatku pracovného pomeru sťažovateľky podávané sťažnosti a deti odchádzali na iné školy.
 - d) Predsedníčka Rady školy sa vyjadrila k listu, ktorý napísali traja učители z I. a II. stupňa, adresovanú mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v januári 2020, ktorý má podľa sťažovateľky na svedomí riaditeľka školy. Pred tromi rokmi učители školy vypracovali dokument – Problémy, ktoré vznikli na základnej škole – možné riešenia. V dokumente bolo 22 bodov, ktoré vypracovali hlavne učители, pôsobiaci na škole 15 rokov a viac, ktorým na škole záleží a osud školy im vôbec nie je ľahostajný. Informovala o nerovnomernom zaťažení zamestnancov školy. Uviedla príklady dvoch kolegyň. Kolegyňa č. 1: vtedy študujúca: úväzok 20 hodín – výchovná poradkyňa, triedna učiteľka, vedúca 12-člennej predmetovej komisie, v týždni 3 dozory, správca kabinetu, zástupkyňa koordinátora Zelenej školy, supluje ako každý iný učiteľ, práca na projektoch, písanie zápisníc z porad. Kolegyňa č. 2: úväzok 23 hodín, správca 1 kabinetu.
 - e) Cieľom riaditeľky je dosiahnuť pozitívne podmienky na pracovisku, spravodlivé prerozdelenie úloh a primerane nastavené požiadavky na každého zamestnanca. Je evidentné, že zamestnanci, ktorí doteraz pracovali za zvýhodnených podmienok, prejavili svoju nespokojnosť či už formou sťažnosti alebo ústnymi alebo písomnými atakmi.

ZÁVER:

1. Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia rady školy vypracovaná dňa 02.06.2020.
2. Listom č. 697/6129/2020/MK/AK zo dňa 01.07.2020 bolo sťažovateľke zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie prevzaté dňa 09.07.2020.
3. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi so záverom, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako zriaďovateľ základnej školy sa stotožnil s vyjadrením rady školy a sťažnosť považuje za neopodstatnenú.

PREHLAD DORUČENÝCH PODANÍ

➤ Podnet č. 1

Dňa 17.02.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 2 202 podanie fyzickej osoby zo dňa 10.02.2020 označené ako „*Sťažnosť proti postupu a nečinnosti stavebného úradu*“ vo veci Novostavba RD, vodovodná prípojka v Bratislave (ďalej len „stavba“). Sťažnosť bola skoncipovaná do 11 bodov. V súhrne namietal, že:

- stavebník začal terénne a výkopové práce realizovať bez stavebného povolenia, o čom informoval zamestnankyňu stavebného úradu približne 12.4.2018,
- pri štátnom stavebnom dohľade, vykonanom na základe jeho podnetu, zamestnankyňa stavebného úradu nezistovala, že stavebník stavbu nerealizuje podľa overenej projektovej dokumentácie,
- využíva jeho pozemok na uskladnenie zeminy,
- realizáciu plotu uskutočňuje v rozpore s ohlásením drobnej stavby,
- postup stavebného úradu v dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením.

Kontrolné zistenia (podnet č. 1):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 18.02.2020.
2. Prešetrovanie sa uskutočnilo od 19.02.2020 do 11.05.2020.
3. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo:
 - a) Stavebné povolenie na stavbu bolo vydané dňa 26.06.2019 a ako účastník stavebného konania v danom prípade nevyužil zákonné právo pre podanie odvolania voči vydanému stavebnému povoleniu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018.
 - b) Dňa 20.08.2019 doručený podnet sťažovateľa, že sa stavba realizuje v rozpore so stavebným povolením.
 - c) Štátny stavebný dohľad bol uskutočnený dňa 18.09.2018, t. j. v lehote do 30 dní od podania.
 - d) O vybavení podnetu sťažovateľovi bolo zaslané oznámenie zo dňa 20.09.2018, ktoré prevzal dňa 03.11.2018. V odpovedi sa stavebný úrad vyjadril k termínom, na ktoré poukázal vo svojom podaní zo dňa 10.02.2020. Bol upozornený, že výkon štátneho stavebného dohľadu nie je rozhodovacou činnosťou, a teda nie je viazaný lehotou určenou v ustanovení § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v zmysle ktorého má správny orgán rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania.
 - e) Nakoľko stavebníci použili jeho pozemok na uskladnenie zeminy a pozemok neuviedli do pôvodného stavu sťažovateľ dňa 02.09.2019 požiadal stavebný úrad o zjednanie nápravy
 - f) Stavebný úrad listom zo dňa 15.10.2019 vyzval stavebníkov na dodržanie ustanovenia § 135 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na ktoré boli stavebníci upozornení v stavebnom povolení 26.06.2018, aby uviedli jeho pozemok do pôvodného stavu a to odstránením zeminy navezenej na jeho pozemok a s jeho súhlasom.
Z ustanovenia § 135 stavebného zákona vyplýva, že stavebníci sú povinní dbať, aby či najmenej rušili užívanie susedných pozemkov alebo stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; po skončení sú povinní uviesť susedný pozemok do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkom náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. O náhrade spôsobenej škody je kompetentný rozhodnúť súd, ak nedôjde k dohode podľa občianskoprávných predpisov.
 - g) Stavebnému úradu doručená odpoveď stavebníkov, že 24.07.2019 bol pozemok sťažovateľa uvedený do pôvodného stavu za jeho účasti, s jeho súhlasom a za prítomnosti svedkov.
 - h) Stavebný úrad listom zo dňa 27.02.2020 odporúčal sťažovateľovi, že v prípade ak trvá na tom, že stavebníci neuviedli jeho pozemok do pôvodného stavu a spôsobili mu škodu, musí sa o náhradu škody obrátiť na súd. Poskytnutie náhrady škody prekračuje právomoci stavebného úradu.

- i) V prípade zmeny stavby pred dokončením bez povolenia stavebného úradu, stavebníci podali dňa 11.03.2019 na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením a stavebný úrad začal podľa § 88a spojení s § 88 ods. 1 stavebného zákona konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením. Stavebný úrad listom zo dňa 22.05.2019 účastníkom konania oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením.
- j) Ako účastník konania mal zákonné právo, nahliadať do podkladov pre rozhodnutie, podávať námietky, pripomienky, čo aj využil nahliadaním na stavebnom úrade do spisu a podaním písomných námietok v deň ústneho pojednávania dňa 27.06.2019. Námietky stavebný úrad vyhodnotí v rozhodnutí, pričom sa musí pridržovať ustanovenia § 47 správneho poriadku. V prípade, ak sa sťažovateľ nestotožní s vydaným rozhodnutím, môže ako účastník konania využiť zákonné právo opravného prostriedku, o čom bude v rozhodnutí poučený.
- k) Nakoľko stavebníci svojím konaním naplnili skutkovú podstatu § 105 ods. 3, písm. b) stavebného zákona, bol s nimi podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prerokovaný priestupok.
- l) Drobnú stavbu oplotenia začali uskutočňovať stavebníci na základe oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu nemá námietky. Nakoľko ohlásenou drobnou stavbou nemali byť dotknuté susedné pozemky, súhlas suseda sa neprikladá.
- m) V bode 10) namietal, že dve žiadosti o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) neboli stavebným úradom dostatočne vybavené resp. boli len čiastočne vybavené. Sťažovateľ bol informovaný, že žiadosti boli vybavené v súlade s ustanoveniami zákona o slobode informácií. Podľa § 3 zákona o slobode informácií každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Povinná osoba sprístupňuje informácie, ktoré má k dispozícii a nie je povinná vytvárať novú informáciu. Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhoví len sčasti, vydá o tom písomné rozhodnutie. Nakoľko povinná osoba nemala všetky požadované informácie k dispozícii, vyhověla žiadosti len z časti. Sprístupnila len tie informácie, ktoré mala k dispozícii.
- n) Z obsahu podania, okrem bodu 10) bolo zrejmé, že ako účastník správneho konania vo veci povolenej stavby, vedeného na stavebnom úrade mestskej časti Bratislava-Vrakuňa podľa ustanovení stavebného zákona a súvisiacich ustanovení správneho poriadku vyjadruje svoje námietky k uskutočňovaniu stavby v rozpore so stavebným povolením a postupom stavebného úradu v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením.

ZÁVER:

1. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že podanie podľa obsahu nebolo podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nasvedčovali, že išlo o podanie, ktoré má charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom – zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a primerane zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
2. Zápisnica z prešetrenia sťažnosti bola prerokovaná dňa 11.05.2020.
3. Listom č. 363/2202/2020/MK/AK zo dňa 12.05.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici.
4. Oznámenie prevzaté dňa 29.05.2020.
5. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi so záverom, že na základe uvedených skutočností a listinných dôkazov je sťažnosť neopodstatnená.

➤ **Podnet č. 2**

Dňa 27.04.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 5 397 podanie fyzickej osoby zo dňa 21.04.2020 označené ako „*Sťažnosť*“ na formu, obsah a riešenie odpovede č. 36/993/2019/SÚ/JF, 2266/11257/2019/SÚ/JF zo dňa 27.02.2020 na sťažnosť napísanú dňa 10.02.2020 a podanú do podateľne miestneho úradu dňa 17.02.2020. Považoval celú odpoveď za neobjektívnu a zavádzajúcu a mal dojem o účelnosti a jednostrannosti odpovedí.

Kontrolné zistenia (podnet č. 2):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 29.04.2020.
2. Podľa obsahu sa sťažoval na tie isté veci popísané v sťažnosti zo dňa 10.02.2020, zaevidovanú v podateľni miestneho úradu dňa 17.02.2020 a ktorú mestská časť prešetrila a výsledok oznámila listom č. 363/2202/2020/MK/AK zo dňa 12.05.2020 s informáciou, že podanie podľa obsahu nie je podľa § 4 ods.1 písm. a) a písm. b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v podaní uvedené nasvedčovali, že sa jedná o podanie, ktoré má charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom, zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), primerane zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“).
3. Listom č. 36/993/2019/SÚ/JF, 2266/11257/2019/SÚ/JF zo dňa 27.02.2020, označeným ako „Iná námietka – odkázanie na súd“ stavebný Bratislava–Vrakuňa sťažovateľovi odpovedal na celý obsah podania označeného ako „sťažnosť“ (zaevidované v podateľni miestneho pod č. 993/2019/SÚ) koncipovaného do 11 bodov a oznámil mu, že nevedie správne konanie podľa ustanovení správneho poriadku vo veci sporu o pozemok, ktorého je vlastníkom, a preto nie je možné, aby sa stavebný úrad pokúsil o zmiernie podľa § 48 ods. 1 správneho poriadku medzi sťažovateľom a stavebníkmi.
4. V stavebnom povolení zo dňa 26.06.2018, právoplatnom dňa 27.07.2018, vydanom stavebným úradom Bratislava-Vrakuňa boli stavebníci upozornení, že sú povinní dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku.
5. V zmysle § 135 stavebného zákona sa ukladá vlastníkom susedných nehnuteľností, aby v nevyhnutnej miere strpeli vykonanie prác zo svojho pozemku. Stavebníci sú povinní dbať aby čo najmenej rušili užívanie susedných pozemkov a stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; po skončení sú povinní uviesť susedný pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Jedná sa o upozornenie a nie o podmienky vyplývajúce zo stavebného povolenia, ktorých splnenie je v právomoci stavebného úradu kontrolovať.
6. Stavebný úrad zároveň sťažovateľovi oznámil, že pokiaľ sa domnieva ako vlastníkom pozemku že mu vykonávanými prácami na výstavbe rodinného domu vznikli škody, môže sa obrátiť na súd a žiadať o poskytnutie náhrady podľa všeobecných predpisov o náhrade škody, nakoľko poskytnutie náhrady podľa všeobecných predpisov o náhrade škody prekračuje rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.
7. Právo účastníka konania na uplatnenie námietok a pripomienok podľa § 61 stavebného zákona v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním a v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby rodinného domu pred dokončením mu stavebný úrad umožnil uplatniť opakovaným nahliadaním do administratívneho spisu, podaním a zaevidovaním námietok, o ktorých pri vydávaní rozhodnutia zo dňa 26.06.2018 o umiestnení a povolení stavby aj rozhodol, resp. v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby rodinného domu rozhodne.

ZÁVER:

1. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že podanie podľa obsahu nebolo podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nasvedčovali, že sa jednalo o podanie, ktoré malo charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom – stavebným zákonom a primerane správnym poriadkom a zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.
2. Listom č. 363/5397/2020/MK/AK zo dňa 17.07.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Oznámenie osobne prevzaté dňa 05.08.2020.

➤ Podnet č. 3

Dňa 28.05.2020 bolo e-mailom doručené podanie, ktoré podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod číslom 698, v ktorom sťažovateľ popísal správanie sa vlastníčky bytu, ktorá ho opakovane obťažuje hlasnou hudbou

Kontrolné zistenia (podnet č. 3):

1. Podanie pridelené miestnej kontrolórke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 29.05.2020.
2. Dňa 01.06.2020 listom č. 698/6153/2020/MK/AK zo dňa 29.05.2020 bola sťažovateľovi zaslaná odpoveď, v ktorej bol informovaný, že ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, sa dopustí priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o priestupkoch). Pokiaľ by konanie naplnilo znaky priestupku (*napr. rušenie nočného klúdu, úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania*) alebo trestného činu, sú na riešenie príslušné buď orgány príslušné na prejednanie priestupku alebo orgány činné v trestnom konaní.

Súčasne mu bolo odporúčané obrátiť sa opakovane na správcu bytového domu a vec prípadne riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého:

„Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome svojim konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon vlastníckeho práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu, môže súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru.“

V prípade, ak vlastník bytu nad mieru primeranú pomerom obťažuje susedov, môžete sa domáhať právnej ochrany aj na súde podaním žaloby na určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva (§ 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na to, aby súd žalobe vyhovel, bude potrebné získať čo najviac dôkazov – výsluchy susedov, výzvy doručené susedovi, záznamy polície, ale aj záznam o meraní hladiny hluku. Doručenka prevzatá 05.06.2019.

II. PETÍCIE

Petíciu sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len “petícia”), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve. Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.^{2/} Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu^{2/} aj podpis. Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom^{3/} osoby podávajúcej petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.01.2020 do 30.06.2020 nebola do osobitnej evidencii zaregistrovaná petícia.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	4	1	3	0	0
<i>- z toho</i>					
SŤAŽNOSTI	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PETÍCIE	0	0	0	0	0

Správa č. 5/2020 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2020 bola vypracovaná dňa 07.08.2020 a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 10.08.2020.

Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

² Napríklad zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

³ Zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.