

**S P R Á V A**  
**o výsledku kontroly číslo 5/2019**

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <b>Kontrolu vykonal:</b>              | Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór   |
| <b>Predmet kontroly:</b>              | Kontrola vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2019  |
| <b>Kontrola bola vykonaná v čase:</b> | od 15.07.2019 do 25.07.2019   |
| <b>Kontrolovaný subjekt:</b>          | Mestská časť Bratislava–Vrakuňa,<br>Šíravská 7, 821 07 Bratislava<br>IČO 00 603 295<br>(v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa) |
| <b>Kontrolované obdobie:</b>          | od 01.01.2019 do 30.06.2019   |

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na II. polrok 2019, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 80/VII/2019 zo dňa 25.06.2019.

**Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:**

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

**Cieľom a účelom kontroly:**

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

**I. SŤAŽNOSTI A PODANIA**

**Podaním** sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

**Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie** fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

**Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie**, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrujúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).<sup>1/</sup>

Centrálna evidencia sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

#### **Vybavovanie sťažností a podaní:**

V období od 1. januára 2019 do 30. júna 2019 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných celkom **14 podaní, z ktorých:**

- 7 sťažností, ktoré svojim obsahom zodpovedali definovaniu sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach,
- 7 podaní označené názvom „sťažnosť“ ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, resp. vybavenie ktorých je upravené osobitným predpisom, boli vybavované miestnou kontrolórkou, príslušnými odbornými referátmi Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Bebravská 34, 821 07 Bratislava.

#### **PREHĽAD DORUČENÝCH SŤAŽNOSTÍ:**

##### ➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 08.02.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 1 502 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“ vo veci postupu obce pri spracovaní žiadosti o predĺženie parkovacieho miesta na rok 2019 a následného nekompetentného rozhodovania a oznámenia výsledku z posudzovania žiadosti.

##### ***Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):***

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie miestnej kontrolórke dňa 11.02.2019.
2. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo v období od 13.02.2019 do 27.02.2019.
3. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo, že:
  - a) Dňa 06.11.2018 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 11 425 žiadosť fyzickej osoby o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019. K žiadosti neboli doložené povinné prílohy, ktoré je potrebné dokladať každý rok (viď tlačivo „**VYHRADENÉ PARKOVANIE – ŽIADOSŤ O PREDĹŽENIE na obdobie – rok : 2019**“).

<sup>1</sup> Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

- b) V čase podania žiadosti o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta boli v platnosti *Zásady pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa*, schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 138/X/2015 zo dňa 08.12.2015, účinné od 01.01.2016, v znení dodatku č. 1, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 173/XI/2016 zo dňa 16.02.2016 *s účinnosťou od 19.02.2016 (ďalej len „zásady“)*.

Podľa ustanovení platných zásad v čase podania žiadosti o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019 bolo o. i. určené v bode:

1. Podmienky povolenia - tretia veta: *K žiadosti o vyhradené parkovacie miesto žiadateľ predloží fotokópiu technického preukazu, doklad o trvalom pobyte v „MČ“ (pokiaľ tento údaj nie je v technickom preukaze), prípadne doklad, že má trvalý pobyt s držiteľom preukazu ĽZP, alebo ĽZP-S.*
  5. Predĺženie a rozšírenie povolenia – prvá veta: *V prípade ak užívateľ vyhradeného parkovacieho miesta má záujem o predĺženie vyhradeného parkovacieho miesta, je povinný každoročne požiadať o predĺženie najneskôr do 31.10. v príslušnom roku. V prípade, ak tak neurobí, alebo požiada po termíne, mestská časť Bratislava-Vrakuňa je oprávnená parkovacie miesto vyhradiť inému žiadateľovi.*
- c) Dňa 26.11.2018 bol sťažovateľ telefonicky vyzvaný na doplnenie povinných príloh k žiadosti, ktoré je potrebné predkladať každoročne z dôvodu prípadných zmien a kontrole. Zároveň bol upozornený, že v prípade nedoplnenia príloh nebude možné žiadosť spracovať. Sťažovateľ zamestnankyňu mestskej časti informoval, že v jeho prípade nenastali žiadne zmeny a má si doklady prefotiť z minulého roka. Zamestnankyňa opakovane vysvetlila dôvody predkladania dokladov.
- d) V telefonickom rozhovore starosta odporučil sťažovateľovi predložiť k žiadosti čestné prehlásenie.
- e) Následne si starosta overil, či v zmysle zásad bude postačujúce čestné prehlásenie, na čo zamestnankyňa mestskej časti uviedla, že v zmysle zásad žiadatelia sú povinní každoročne dokladať fotokópie technického preukazu a doklad o trvalom pobyte, pokiaľ nie je tento údaj v technickom preukaze. Zároveň starostu informovala, že sťažovateľ pravidelne nedokladá povinné prílohy.
- f) Starosta navrhol predložiť žiadosť na prerokovanie do komisie pre parkováciu politiku, ktorej členov schválilo Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením číslo 22/II/2018 dňa 18.12.2018 (ďalej len „komisia“).
- g) Žiadosť o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019, podaná po termíne a bez povinných príloh, bola predložená na prerokovanie do komisie, ktorá mala zasadať dňa 20.12.2018.
- h) Telefonicky sťažovateľ zamestnankyni mestskej časti a na základe telefonického odporúčania starostu oznámil, že doklady sa nachádzajú na úrade a nové skutočnosti nenastali. Zamestnankyňa opakovane oponovala a informovala ho, že musí počkať na vyjadrenie komisie.
- i) Dňa 20.12.2018 zasadala komisia, ktorej predmetom bola o. i. aj žiadosť sťažovateľa o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019.
- j) Komisia na svojom zasadnutí dňa 20.12.2018 neschválila predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019 s odôvodnením, že k žiadosti neboli doložené potrebné doklady a žiadosť bola podaná po termíne.
- k) Zamestnankyňa mestskej časti sťažovateľovi e-mailom dňa 20.12.2018 oznámila, že žiadosť komisia neakceptovala z dôvodu, že nedoložil povinné prílohy k žiadosti o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019, čím porušil podmienky pre vyhradené parkovanie ako aj, že žiadosť bola podaná po termíne, t. j. po 31.10.2018, čím porušil zásady, v bode 5 a v zmysle uvedených dôvodov bude miesto pridelené žiadateľovi z poradovníka ulice.
- l) Dňa 20.12.2018 e- mailom sťažovateľ podal odvolanie.

m) Listom č. 59/1064/2019/RRŽP/KH zo dňa 28.01.2019 bola sťažovateľovi zaslaná odpoveď k žiadosti o predĺženie doby vyhradeného parkovania pre rok 2019 s oznámením, že v súlade s rozhodnutím komisie, ktorá rokovala dňa 20.12.2018 a 23.01.2019, mu nemôže byť povolené vyhradené parkovanie, nakoľko nesplnil podmienky v zmysle zásad z dôvodu, že žiadosť bola podaná po termíne a k žiadosti neboli doložené potrebné doklady.

#### Ďalším šetrením bolo zistené:

- a) Zo spisovej dokumentácie ku dňu šetrenia sťažnosti bolo možné konštatovať, že žiadosť o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019 bola *podaná po termíne dňa 06.11.2018, povinné doklady neboli zo strany sťažovateľa doložené ani po opakovaných výzvach, príp. upozorneniach* (poznámka: k žiadosti nebolo doložené ani písomné čestné prehlásenie).
- b) V povoleniach 40/1259/10058/2016/RRŽP/Št z 27.01.2016, 1579/10826/2016/RRŽP/HK zo dňa 16.11.2016, 68/10684/2017RRŽP/HK zo dňa 27.11.2017, ktorými mestská časť sťažovateľovi, ako žiadateľovi, povolila užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto na roky 2016-2018 boli o. i. uvádzané podmienky pre užívanie vyhradeného parkovacieho miesta.

#### ZÁVER:

1. Prešetrením sťažnosti bolo preukázané, že postup mestskej časti pri spracovaní žiadosti o predĺženie parkovacieho miesta na rok 2019 bol v súlade so zásadami, *čoho výsledkom bolo konštatovanie, že sťažnosť nebola opodstatnená.*
2. Zápisnica z prešetrenia sťažnosti bola prerokovaná dňa 04.03.2019.
3. Listom č. 347/1502/2019/MK/AK zo dňa 05.03.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi, v zmysle ktorých:
  - *Predĺženie vyhradených parkovacích miest upravuje bod 5 zásad, v zmysle ktorého v prípade ak užívateľ vyhradeného parkovacieho miesta má záujem o predĺženie vyhradeného parkovacieho miesta, je povinný každoročne požiadať o predĺženie najneskôr do 31.10. v príslušnom roku. V prípade, ak tak neurobí, alebo požiada po termíne, mestská časť Bratislava-Vrakuňa je oprávnená parkovacie miesto vyhradiť inému žiadateľovi.*
  - *Podmienky pre užívanie vyhradeného parkovacieho miesta upravuje bod 2 zásad, v zmysle ktorého: K žiadosti o vyhradené parkovacie miesto žiadateľ predloží fotokópiu technického preukazu, doklad o trvalom pobyte v „MČ“ (pokiaľ tento údaj nie je v technickom preukaze), prípadne doklad, že má trvalý pobyt s držiteľom preukazu ŤZP, alebo ŤZP-S. T. j. jednou z podmienok pre užívanie vyhradeného parkovacieho miesta je predloženie fotokópie technického preukazu a nie predloženie čestného prehlásenia, resp. ako v prípade sťažovateľa, že telefonicky čestne prehlásil, že požadované doklady sa nachádzajú na úrade a že nové skutočnosti nenastali.*
  - *Povinnosť predložiť fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla, v prípade predĺženia užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019 bolo a je uvedené (zvýraznené červenou farbou) v tlačive VYHRADENÉ PARKOVANIE – ŽIADOSŤ O PREDĹŽENIE na obdobie – rok: 2019“ verejne dostupného na webovej stránke mestskej časti.*
  - Zároveň bolo sťažovateľovi odporúčané, že v prípade, ak má naďalej záujem o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019, aby žiadosť doplnil o prílohy v súlade s platnými zásadami. V prípade, ak parkovacie miesto nebolo povolené inému žiadateľovi z poradovníka a žiadosť doplní, komisia môže opakovane posúdiť jeho žiadosť s návrhom pre rozhodnutie starostu k predĺženiu užívania vyhradeného parkovacieho miesta.
4. Oznámenie prevzaté dňa 18.03.2019
5. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi.

## ➤ Sťažnosť č. 2

Dňa 25.02.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 2 915 sťažnosť postúpenú Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a dňa 06.03.2019 totožnú sťažnosť postúpenú z Úradu Bratislavského samosprávneho kraja vo veci postupu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v oblasti parkovania a rušenia prednostných parkovacích miest.

### **Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 2):**

1. Sťažnosť pridelené na vybavenie referátu regionálneho rozvoja a dopravy miestneho úradu dňa 27.02.2019.
2. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 28.02.2019 a bolo zamerané na postup mestskej časti v prípade rušenia vyhradených parkovacích miest pre invalidov, ako i odstránenia dopravných značiek č. IP 16 – vyhradené parkovanie pre (ZŤP) zdravotne ťažko postihnutých občanov – invalidov. Zápisnica z prešetrenia sťažnosti bola prerokovaná dňa 28.02.2019.
3. Zo zápisnice z prešetrenia sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo, že: mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len mestská časť) bola dňa 20.08.2015 doručená z Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu (ďalej len KDI) *Výzva na okamžité uvedenie dopravného značenia do zákonného stavu*. V zmysle uvedeného mestská časť spracovala pasportizáciu vyhradených parkovacích miest s vodorovným a zvislým dopravným značením a dopravné značenie bolo určené v Operatívnej komisii pre určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení. Podľa odsúhlaseného pasportu s dopravným značením, mestská časť v jarných mesiacoch 2016 začala s obnovou vodorovného a zvislého dopravného značenia pre vyhradené parkovanie. Povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta boli žiadateľom vydávané v zmysle platných *Zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa*, odsúhlasených v Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách § 6a 1): *Na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“), ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.*

V podmienkach povolenia pre užívanie parkovacieho miesta je uvedené, že vozidlo parkujúce na vyhradenom parkovacom mieste musí mať viditeľne umiestnenú platnú parkovaciu kartu na príslušný rok. Na povolení a parkovacej karte je vyznačené ŤZP, ak ide o osobu, na ktorú sa v zmysle zásad vzťahuje úľava pre ŤZP.

V zmysle § 25 bod 1 písm. n) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke: *vodič nesmie zastaviť a stáť na pred vjazdom na cestu z miesta mimo cesty alebo na vyhradenom parkovisku, ak nejde o vozidlo, pre ktoré je parkovisko vyhradené. To znamená, že ak je vyhradené parkovacie miesto v zmysle zákona vyznačené vodorovným a zvislým dopravným značením aj bez dopravného značenia E15 (vyhradenie parkovacieho miesta pre osoby so zdravotným postihnutím) vodič, ktorý nemá povolenie pre vyhradenie parkovacieho miesta a parkuje na vyhradenom parkovisku sa dopúšťa priestupku.*

V zmysle Štatútu Hlavného mesta SR Bratislavy v znení neskorších dodatkov Čl. 74 „Pôsobnosti mestskej časti v oblasti pozemných komunikácií „mestská časť podľa osobitného predpisu bod. a) *povoľuje vyhradené parkoviská na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy a na pozemkoch v jej vlastníctve.*

Podľa zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) § 4b bod. 1) *Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.*

Mestská časť nezrušila žiadne parkovacie miesta pre invalidov. Snahou mestskej časti je žiadateľom s parkovacím preukazom ZŤP plne vyhovieť pri žiadosti o vydanie parkovacieho miesta. Verejné parkovacie miesta pre držiteľov parkovacieho preukazu ZŤP sú zriadené pri dennom stacionári pri zdravotnom stredisku a hneď, ako mala mestská časť vedomosť, že základnú školu na Železničnej ulici navštevuje žiak - držiteľ parkovacieho preukazu ZŤP bolo zriadené verejné parkovacie miesto pre držiteľov parkovacieho preukazu ZŤP. Mestská časť plánuje verejné parkovacie miesta pre držiteľov parkovacieho preukazu ZŤP rozšíriť pri Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, Šíravská ul., pri zdravotnom stredisku Bebravská, pri budove 221 na ul. Poľnohospodárska, pri miestnej knižnici na Toplianskej ulici. Všetky tieto budovy spadajú do správy mestskej časti. Mestská časť predloží projekt s vodorovným a zvislým dopravným značením pre parkovacie miesta pre držiteľov parkovacieho preukazu ZŤP do Operatívnej komisie, oddelenia dopravy Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a Krajského dopravného inšpektorátu. Po odsúhlasení a určení vodorovného a zvislého dopravného značenia zabezpečí ich realizáciu.

Pri verejných stavbách (obchody, školy, nemocnice, ubytovacie a stravovacie zariadenia a podobne), alebo pri zmene stavby využitia je povinnosťou investora zriadiť parkovacie miesta v zmysle STN 736110 Projektovanie miestnych komunikácií.

### **ZÁVER:**

1. Listom č. 400/2915//2019/MK/AK zo dňa 20.03.2019 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Oznámenie prevzaté dňa 03.04.2019.
2. Prešetrením sťažnosti bolo preukázané, že sťažnosť nebola opodstatnená.
3. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, ktoré vychádzalo z zápisnice.

### **➤ Sťažnosť č. 3**

Dňa 19.03.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 4 842 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“, v ktorej o. i. poukázal na nedostatky pri pridelení vyhradeného parkovania a úniku informácií o jeho osobných údajov. V závere žiadal uvedené skutočnosti preveriť a navrhnúť opatrenia.

#### ***Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 3):***

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie miestnej kontrolórke dňa 21.03.2019.
2. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo v období od 29.03.2019 do 15.04.2019 a bolo zamerané na o. i. na postup mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v prípade nakladania s osobnými údajmi, spôsobe oznamovania pridelenia, resp. nepridelenia vyhradeného parkovania.
3. Zo zápisnice z prešetrenia sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo, že:

#### ***a) Šetrenie v časti osobných údajov***

Šetrením v časti osobných údajov nebolo preukázané, že k ich úniku došlo zo strany vecne zodpovedného zamestnanca mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Na základe telefonického dohovoru sa dňa 01.04.2019 uskutočnilo ústne konanie, spojené s miestnym šetrením s držiteľom povolenia parkovacieho miesta po sťažovateľovi (ďalej len „držiteľ“) a za účasti miestnej kontrolórky a zamestnancov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Predmetom konania bolo šetrenie v časti, ktoré popísal sťažovateľ v úvode sťažnosti. Držiteľ sa vyjadril, že údaje o osobe sťažovateľa nezískal od zamestnancov mestskej časti, nakoľko ho pozná z minulosti, pozná jeho osobné auto, ktoré bolo v tom čase zaparkované na mieste, ktoré mu bolo od 20.03.2019 povolené na užívanie.

#### ***b) Zásady pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, dočasná komisia zriadená pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Vrakuňa***

Komisia pre parkovaciú politiku pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „parkovacia komisia“) bola zriadená vo volebnom období 2014-2018.

Uznesením číslo 126/IX/2015 bola komisia, zložená z poslancov, požiadaná o predloženie *nového návrhu zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta* na najbližšie zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. *Zásady pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa*, boli schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 138/X/2015 zo dňa 08.12.2015, účinné od 01.01.2016, v znení dodatku č. 1, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 173/XI/2016 zo dňa 16.02.2016 *s účinnosťou od 19.02.2016 (ďalej len „zásady“)*.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením číslo 22/II/2018 dňa 18.12.2018 o. i. schválilo nových členov dočasnej komisie pre parkovaciú politiku. Parkovacia komisia bola zriadená predovšetkým na riešenie konkrétnych problémov v oblasti parkovania, ktorá zároveň kontroluje dodržiavanie a prácu s nariadeniami v oblasti svojho pôsobenia. Parkovacia komisia rokuje podľa potreby, spravidla na základe písomných materiálov, ktoré zabezpečujú zodpovední zamestnanci mestskej časti. Zasadnutie komisie zvoláva a vedie predseda komisie. Prerokováva a vyhodnocuje predovšetkým žiadosti o nové pridelenie, resp. žiadosti o predĺženie parkovacieho miesta, ktoré svojím obsahom, vrátane povinných príloh nespĺňajú podmienky na ich povolenie v zmysle platných zásad. Odporúčania, návrhy a úlohy sú prijaté, ak hlasuje nadpolovičná väčšina prítomných členov.

c) Odporúčanie v zmysle oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti

Zápisnica z prešetrenia sťažnosti (č. 1), ktorá bola doručená do podateľne miestneho úradu dňa 08.02.2019 pod evidenčným číslom 1 502, bola zo strany miestnej kontrolórky vypracovaná dňa 28.02.2019. Prerokovanie zápisnice o výsledku prešetrenia sťažnosti sa uskutočnilo dňa 04.03.2019 za účasti kontrolného orgánu, ktorý sťažnosť prešetroval, starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, prednostky miestneho úradu, vedúcej referátu regionálneho rozvoja a dopravy a predsedu komisie pre parkovaciú politiku. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti bolo sťažovateľovi zaslané listom č. 347/1502/2019/MK/AK zo dňa 05.03.2019 (*vid' sťažnosť č. 1*).

V oznámení o. i. bolo sťažovateľovi odporúčané, že v prípade, ak má naďalej záujem o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019, aby žiadosť doplnil o prílohy, v súlade s platnými zásadami. V prípade, ak parkovacie miesto nebolo povolené inému žiadateľovi z poradovníka a žiadosť doplní, komisia môže opakovane posúdiť jeho žiadosť s návrhom pre rozhodnutie starostu k predĺženiu užívania vyhradeného parkovacieho miesta.

d) Pridelovanie parkovacieho miesta

- Dňa 26.11.2018 zamestnankyňa odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia telefonicky vyzvala sťažovateľa na doplnenie povinných príloh k žiadosti podanej dňa 06.11.2018 s upozornením, že v prípade nedoplnenia nebude možné žiadosť spracovať.
- Žiadosť o predĺženie užívania vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019, ktorá bola podaná po termíne a neboli k nej predložené povinné prílohy v zmysle platných zásad, bola predložená na prerokovanie parkovacej komisii, ktorá mala zasadať dňa 20.12.2018.
- Parkovacia komisia na svojom zasadnutí dňa 20.12.2018 neschválila predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019 s odôvodnením, že žiadosť sťažovateľ nedoložil potrebnými dokladmi a žiadosť bola podaná po termíne.
- Operatívne, bol sťažovateľ zo strany zamestnankyne mestskej časti dňa 20.12.2018 elektronicky informovaný, že žiadosť komisia neakceptovala z dôvodu, že nedoložil povinné prílohy k žiadosti o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2019, čím porušil podmienky pre vyhradené parkovanie ako aj, že žiadosť bola podaná po termíne, t. j. po 31.10.2018, čím porušil zásady, v bode 5 a v zmysle vyššie uvedených dôvodov bude miesto pridelené žiadateľovi z poradovníka ulice.

- Listom č. 59/1064/2019/RRŽP/KH zo dňa 28.01.2019 bola sťažovateľovi, v mene predsedu komisie pre parkovaciú politiku, zaslaná odpoveď k žiadosti o predĺženie doby vyhradeného parkovania pre rok 2019 s oznámením, že v súlade s rozhodnutím komisie, ktorá rokovala dňa 20.12.2018 a 23.01.2019, mu nemôže byť povolené vyhradené parkovanie, *nakolko nespĺnil podmienky v zmysle Zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa z dôvodu, že žiadosť bola podaná po termíne a k žiadosti neboli doložené potrebné doklady.*
- Z dôvodu, že povinné doklady neboli zo strany sťažovateľa doložené ani po opakovaných výzvach, príp. upozorneniach (*v zmysle zásad bod 1. Podmienky povolenia - tretia veta: K žiadosti o vyhradené parkovacie miesto žiadateľ predloží fotokópiu technického preukazu, doklad o trvalom pobyte v „MČ“ (pokiaľ tento údaj nie je v technickom preukaze), prípadne doklad, že má trvalý pobyt s držiteľom preukazu ĽZP, alebo ĽZP-S. Bod 5 - Predĺženie a rozšírenie povolenia – prvá veta: V prípade ak užívateľ vyhradeného parkovacieho miesta má záujem o predĺženie vyhradeného parkovacieho miesta, je povinný každoročne požiadať o predĺženie najneskôr do 31.10. v príslušnom roku. V prípade, ak tak neurobí, alebo požiada po termíne, mestská časť Bratislava-Vrakuňa je oprávnená parkovacie miesto vyhradiť inému žiadateľovi* mestská časť Bratislava-Vrakuňa povolením zo dňa 08.02.2019 povolila vyhradené parkovacie miesto žiadateľovi z poradovníka, s účinnosťou od 20.02.2019. Užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto povolil starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
- Držiteľ povolenia listom zo dňa 20.02.2019 požiadal o zrušenie vyhradeného parkovacieho miesta z dôvodu, že na predmetnom mieste stále parkuje sťažovateľ a nechce kaziť susedské vzťahy. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa mu dňa 20.02.2019 povolila užívať iné parkovacie miesto.
- Uvoľnené parkovacie miesto, povolením zo dňa 11.03.2019, bolo povolené na užívanie ďalšiemu žiadateľovi z poradovníka, s účinnosťou od 20.03.2019 a ktoré si prišiel osobne prevziať dňa 14.03.2019, t. j. v deň „incidentu so sťažovateľom.“ Užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto povolil starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto v podmienkach mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vždy povoľuje starosta, resp. zástupca starostu (v rozsahu určenom starostom v písomnom poverení“, ako príslušný správny orgán podľa § 13 ods. 5 v spojitosti s § 4 ods.3 písm. f) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle § 3 ods. 2 a ods.7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, § 17 ods.3 zákona SNR č.377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a čl. 74 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislave v znení jeho dodatkov, na základe žiadosti podanej na Miestnom úrade Bratislava-Vrakuňa. Povolenia na užívanie verejného priestranstva za mestskú časť nikdy nepodpisoval predseda parkovacej komisie. Vydávanie povolení na užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto nie je správnym konaním.

List č. 59/1064/2019/RRŽP/KH zo dňa 28.01.2019, ktorým bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie k žiadosti o predĺženie doby vyhradeného parkovania pre rok 2019, podpísané predsedom parkovacej komisie mal byť podkladom pre rozhodnutie starostu k predĺženiu užívania vyhradeného parkovacieho miesta, prípadne pre zástupcu starostu v rozsahu určenom starostom v písomnom poverení, alebo pre zamestnanca obce, ak ho starosta v súlade s § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení písomne poveril rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy .



S odvolaním na schválené uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 22/II/2018 dňa 18.12.2018, ktorým boli schválení noví členovia Komisie pre parkovaciú politiku, starosta listom zo dňa 18.12.2018, poveril predsedu komisie k vyhodnocovaniu námietok a odvolaní občanov k prideleniu vyhradených parkovacích miest a podpisovaniu odpovedí v mene tejto komisie.

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa neoznamuje každému, kto k 31.10. bežného roka nepožiadala o predĺženie vyhradeného parkovacieho miesta. V zmysle bodu 5 platných zásad v prípade, že užívateľ vyhradeného parkovacieho miesta si nepožiadala o predĺženie najneskôr do 31.10 v príslušnom roku, alebo požiadala po termíne mestská časť Bratislava-Vrakuňa je oprávnená parkovacie miesto vyhradiť inému žiadateľovi.

Z hľadiska transparentného stavu pridelenia parkovacích vyhradených miest mestská časť aktualizuje na svojej webovej stránke - GIS – mapovom informačnom systéme.

#### **ZÁVER:**

1. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti.
2. Zápisnica z prešetrenia sťažnosti bola prerokovaná dňa 15.04.2019.
3. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, ktoré vychádzalo zápisnice, listom č. 539/4842/2019/MK/AK zo dňa 17.04.2019. Oznámenie prevzaté dňa 24.04.2019.

#### **➤ Sťažnosť č. 4**

Dňa 09.04.2019 bola e-mailom doručené podanie bývalej zamestnankyne mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorú podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 5 474 vo veci vysvetlenia výplatnej pásky od kompetentných zamestnancov.

#### ***Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 4):***

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie miestnej kontrolórke dňa 09.04.2019.
2. Po posúdení sťažnosti bolo zistené, že neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach, v zmysle ktorého: *Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať vlastnoručný podpis sťažovateľa. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej podobe, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie.*
3. Listom č. 618/5474/2019/MK/AK zo dňa 15.04.2019 bolo sťažovateľke zaslané upovedomenie, že mestská časť sťažnosť odkladá v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach s odvolaním sa na § 5 ods. 6 zákona o sťažnostiach, v zmysle ktorého *ak sťažnosť neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 a ak ide o sťažnosť podanú v elektronickej podobe aj podľa odseku 4 alebo odseku 5, orgán verejnej správy ju odloží podľa § 6 ods. 1 písm. a).* Oznámenie prevzaté dňa 18.04.2019.

#### **➤ Sťažnosť č. 5**

Dňa 30.04.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 5 912 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“, v ktorej sťažovateľ opakovane poukázal na postup pri pridelení vyhradeného parkovania. Zároveň žiadal o odpovede na sťažnosť.

#### ***Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 5):***

1. Opakovaná sťažnosť pridelená na vybavenie miestnej kontrolórke dňa 02.05.2019.
2. Podľa § 21 ods. 2 zákona o sťažnostiach *na vybavenie opakovanej sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, ktorý predchádzajúcu sťažnosť vybavil. Orgán verejnej správy prekontroluje správnosť vybavenia predchádzajúcej sťažnosti, o čom vyhotoví záznam. Podľa § 21 ods. 3 zákona o sťažnostiach ak bola predchádzajúca sťažnosť vybavená správne, orgán verejnej správy túto skutočnosť oznámi sťažovateľovi s odôvodnením a poučením, že ďalšie opakované sťažnosti odloží. Ak sa prekontrolovaním vybavenia predchádzajúcej sťažnosti zistí, že nebola vybavená správne, orgán verejnej správy opakovanú sťažnosť prešetrí a vybaví.*

3. Kontrolou správnosti vybavenia predchádzajúcich sťažností neboli zistené nedostatky, sťažnosť vo veci pridelenia parkovacieho miesta mestská časť Bratislava-Vrakuňa a podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona o sťažnostiach sťažnosť odložila z dôvodu, že ide o opakovanú sťažnosť podľa § 21 ods. 6 zákona o sťažnostiach.
4. Listom č. 1655/5912/2019/MK/AK zo dňa 31.05.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o odložení sťažnosti. Zároveň bolo sťažovateľovi oznámené, že dňa 08.02.2019 a 19.03.2019 boli do podateľne miestneho úradu doručené podania označené ako sťažností vo veci pridelenia vyhradeného parkovacieho miesta na rok 2019. Prešetrovaním sťažností nebola preukázaná ich opodstatnenosť, o čom boli informovaný v zaslaných oznámeniach o výsledku ich prešetrovania listom č. 347/1502/2019/MK/AK zo dňa 05.03.2019 a listom č. 539/4842/2019/MK/AK zo dňa 17.04.2019 s podrobne popísanými výsledkami šetrenia. Sťažovateľ bol poučený, že v prípade doručenia ďalšej opakovanej sťažnosti bude odložená. Oznámenie prevzaté dňa 12.06.2019.

➤ **Sťažnosť č. 6**

Dňa 03.06.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 6 903 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť.“ V podaní poukázal na odpoveď k sťažnosti, ktorá mu bola zaslaná listom č. 68/5913/2019/RRŽP/HK, pričom uviedol, že sa sťažoval na iné skutočnosti, na ktoré nedostal odpoveď. V závere žiadal o prehodnotenie zamietavého stanoviska, zohľadnenie jeho námietok k rozhodnutiu a zároveň požiadal o kladné posúdenie jeho žiadosti o predĺženie parkovacieho miesta.

**Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 6):**

1. *Podľa zákona o sťažnostiach je sťažnosťou podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo ktorým poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy. Sťažnosťou podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu.*
2. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia miestneho úradu dňa 05.06.2019.
3. Listom č. 1739/6903/2019/MK/AK zo dňa 15.07.2019 bolo sťažovateľovi zaslaná odpoveď na dopyty doručené dňa 03.06.2019. V liste mu bolo oznámené, že:
  - pri pridelení vyhradeného parkovacieho miesta mestská časť Bratislava-Vrakuňa postupovala v zmysle platných Zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
  - o postupe pri riešení jeho žiadosti bol už viackrát informovaný osobne, telefonicky a písomne v predošlej korešpondencii.

S poukazom na vyššie uvedené, a vzhľadom k tomu, že nenastali žiadne nové skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom ovplyvnili prijaté stanoviská, bolo sťažovateľovi súčasne oznámené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa uvedenú problematiku považuje za definitívne ukončenú. Doporučenú zásielku si sťažovateľ v odbernej lehote neprevzal.

➤ **Sťažnosť č. 7**

Dňa 19.06.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 553 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť.“ V podaní poukázal, že činnosťou kompetentných funkcionárov došlo ku nekorektnému, bez náležitých korektných informácií predloženiu žiadosti do poslaneckej komisie a následne k zamietnutiu žiadosti. Rozhodovanie o pridelení parkovacieho miesta bolo podľa jeho názoru realizované chaoticky a nekompetentne. V závere opakovane žiadal o odpovede na otázky, informáciu, aké boli prijaté opatrenia, aby bola vzniknutá škoda 170 € uhradená a podobným postupom pri pridelení vyhradeného parkovania nedochádzalo.

### ***Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 7):***

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia miestneho úradu dňa 01.07.2019.
2. Listom č. 1837/7553/2019/MK/AK zo dňa 15.07.2019 bolo sťažovateľovi zaslaná odpoveď na dopyty doručené dňa 17.06.2019. V liste mu bolo oznámené, že:
  - pri prideľovaní vyhradeného parkovacieho miesta mestská časť Bratislava-Vrakuňa postupovala v zmysle platných Zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
  - o postupe pri riešení jeho žiadosti bol už viackrát informovaný osobne, telefonicky a písomne v predošlej korešpondencii.

S poukazom na vyššie uvedené, a vzhľadom k tomu, že nenastali žiadne nové skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom ovplyvnili prijaté stanoviská, bolo sťažovateľovi súčasne oznámené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa uvedenú problematiku považuje za definitívne ukončenú. Doporučenú zásielku si sťažovateľ v odbernej lehote neprevzal.

## **PREHĽAD DORUČENÝCH PODANÍ**

### **➤ Podanie č. 1**

Dňa 25.02.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 2 912 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“ na nekorektné a manipulatívne správanie správcu SPOKOJNÉ BÝVANIE, s. r. o., Bebravská 34, 821 07 Bratislava (ďalej len „SPOBY“).

#### Prešetrovanie podania:

Dňa 27.02.2019 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOBY elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.

### ***Kontrolné zistenia (podanie č. 1):***

V bytovom dome sťažovateľa vlastníci, ktorí rozhodujú o obnove bytového domu, na určenie rozsahu na vypracovanie projektovej dokumentácie dali kompetenciu komisii vlastníkov, ktorá s ohľadom na financie a potreby bytového domu rozhodla o rozsahu obnovy bytového domu, avšak neodsúhlasila výmenu vzduchotechniky. Následne o rozsahu obnovy bytového domu vlastníci rozhodli v písomnom hlasovaní (bez vzduchotechniky, ktorá nebola súčasťou vypracovaného projektu), kde taktiež schválili zhotoviteľa diela, neschválili však financovanie prostredníctvom úveru zo ŠFRB. Správca toto, v súlade s ustanoveniami zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), prerokoval na schôdzi vlastníkov konanej dňa 18.10.2018. Na schôdzi bolo dohodnuté dopracovanie projektu o výmenu vzduchotechniky. Nakoľko sťažovateľ tvrdil, že vybraný dodávateľ sa vyjadril, že v predloženej cenovej ponuke nie je zahrnutý celý rozsah požadovaných prác, správca prítomným prisľúbil, že po dopracovaní projektovej dokumentácie o výmenu vzduchotechniky a jej nacenení, bude dodávateľ prizvaný na schôzdu vlastníkov, aby potvrdil rozšírenú cenovú ponuku.

Termín konania schôdze na 27.02.2019 bol dohodnutý po vyhotovení projektu na výmenu vzduchotechniky, jeho nacenení a najmä s ohľadom na to, aby sa jej dodávateľ mohol zúčastniť a zodpovedať vlastníkom otázky týkajúce sa predmetu nacenenia, spôsobu a postupu realizácie prác. Zvolanie schôdze nemalo žiadny súvis s „otvoreným listom,“ ktorý napísal sťažovateľ.

Z bytového domu správca nemá k dispozícii kľúče od všetkých priestorov, nakoľko s tým vlastníci nesúhlasili. Písomne bolo sťažovateľovi oznámené, kto disponuje kľúčom od predmetnej miestnosti. V „otvorenom liste“ zároveň požadoval vyhlásenie písomného hlasovania na zástupcu vlastníkov. Z použitej formulácie nebolo jasné o akej otázke požadoval, aby vlastníci rozhodli. Už niekoľkokrát bol v programe schôdze bod „voľba zástupcu vlastníkov.“ Nakoľko o tento post nemal nikto záujem, hlasovanie sa neuskutočnilo. Ani na schôdzi, konanej dňa 27.02.2019, nikto z prítomných neprejavil záujem o funkciu zástupcu vlastníkov, vrátane sťažovateľa.

Predloženie cenových ponúk na výmenu vzduchotechniky inými dodávateľmi nebolo reálne, nakoľko firma už bola vlastníckmi schválená a z hľadiska technického riešenia ako aj, že tieto práce medzi sebou nevyhnutne súvisia, neprichádzalo do úvahy, aby v jednej stúpačke niekto robil výmenu rozvodov vody, kanalizácie a plynu a niekto iný výmenu vzduchotechniky. O tomto boli vlastníci na schôdzi informovaní a pokiaľ by chceli vymeniť dodávateľa všetkých prác, tak je to na rozhodnutí vlastníkov, nie správcu. K uvedenému z prítomných vlastníkov na schôdzi, ktorá sa konala dňa 27.02.2019 nikto nevzniesol žiadne námietky. Na základe dopracovaného projektu a predloženej ponuky na výmenu vzduchotechniky vlastníci rozhodli o písomnom hlasovaní, ktoré sa konalo v dňoch od 15.03.2019 do 27.03.2019.

Vlastníci odmietli rozsiahlejšie riešenie obnovy bytového domu z dôvodu, že v minulosti už prebehla čiastočná obnova a to zateplenie domu. Zatekajúce okná sú preto riešené individuálne.

Opätovne bolo konštatované, že o rozsahu obnovy bytového domu rozhodli vlastníci, s ohľadom na to, že rozvody plynu neboli ešte vymenené a tieto už prekročili svoju životnosť a na stúpacích rozvodoch teplej vody bolo niekoľko havarijných situácií, kde stúpačka praskla a vytopilo všetky byty pod prasklinou. Naposledy sa tak stalo v utorok 26.03.2019, kedy stúpačka praskla v byte, v ktorom sa vlastník nezdržiava a vytopené boli byty pod ním, ako aj garáže. Predmetný byt musel byť otvorený za asistencie polície, inak by boli ostatní vlastníci bez prívodu vody, ktorý musel byť uzatvorený. O dotopení štítovej steny taktiež rozhodli vlastníci a to z dôvodu, že pôvodné zateplenie je na súčasné podmienky nepostačujúce.

Spoločnosť SPOBY prevzalo správu bytového domu od 01.10.2011, predtým správu bytov a nebytových priestorov bytového domu vykonávalo spoločenstvo vlastníkov, ktoré je stále v likvidácii. Spoločenstvo vlastníkov uzatvorilo zmluvu o nájme spoločných priestorov, na základe ktorej stavebný úrad povolil užívanie garáže, po zrealizovaných stavebných úpravách spojených so zmenou účelu využitia spoločných priestorov pre stavebníka – vlastníka bytu v bytovom dome na dobu určitú do 01.01.2012. Riešenie garáže začalo na podnet bývalého zástupcu vlastníkov, ktorý vec najskôr riešil telefonicky s technickým správcou bytového domu, ktorého informoval, že uplynula lehota, na ktorú boli priestory prenajaté a stavba povolená. Ten obratom vyzval nájomcu na vypratanie spoločných priestorov a následne bývalý zástupca vlastníkov mailom zo dňa 17.06.2015, zaslal aj príslušnú nájomnú zmluvu, stavebné a kolaudačné rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že až v júni 2015, t. j. štyri roky po prevzatí správy bytového domu bol správca bytového domu informovaný o nájomnej zmluve, stavebnom a kolaudačnom rozhodnutí, ktorých lehota už uplynula.

Nájomca príslušnú výzvu neprevzal, tak sa správca pokúsil o mailovú a telefonickú komunikáciu. Nájomca telefonicky oznámil, že má k dispozícii platnú nájomnú zmluvu a keď ju vyhľadá, tak ju poskytne k nahliadnutiu. Vlastníci boli o postupe informovaní na schôdzi, ktorá sa konala dňa 03.09.2015, na ktorej poverili správcu riešením a so záujmom uzatvoriť nájomný vzťah na dobu určitú. Nájomca byt v bytovom dome predal, takže doručovanie na pôvodnú adresu bolo nezmyselné a na oznámenej adrese poštu nepreberá. Komunikácia prebiehala len telefonicky, nakoľko prestal reagovať aj na e-mail. Opäť sa vyjadril, že nájomnú zmluvu má k dispozícii, ale túto predloží až v prípade súdneho konania a o žiadnu novú nájomnú zmluvu nemá záujem. Opäť o tejto skutočnosti boli vlastníci informovaní na nasledujúcej schôdzi vlastníkov, ktorá sa konala dňa 07.04.2016, kde prijali uznesenie, v ktorom súhlasili s vypratáním garáže, ak sa s ním nepodarí do 30.4.2016 inak dohodnúť. Vlastníci boli zároveň informovaní, že k vyprataniu musí predchádzať rozhodnutie súdu a vedenie súdneho sporu musia vlastníci odsúhlasiť. Na nasledujúcej schôdzi 10.11.2016 správca opäť bod zaradil do programu, kde opätovne informoval vlastníkov o danej situácii, títo však po diskusii rozhodnutie odložili.

Na schôdzi konanej dňa 18.10.2018 požiadali vlastníci, v súvislosti s odstránením garáže, o predloženie cenových ponúk na služby právneho servisu na najbližšiu schôzdu. Na základe predložených ponúk na schôdzi dňa 27.02.2019 vlastníci rozhodli o písomnom hlasovaní na zastupovanie vlastníkov advokátskou kanceláriou v spore o ukončení nájmu. Písomné hlasovanie prebiehalo od 15.03.2019 do 27.03.2019. Vlastníci bytov a nebytových priestorov boli na schôdzi informovaní, a sťažovateľ aj písomne, že ktokoľvek zo spoluvlastníkov sa môže obrátiť na súd.

Právo na ochranu proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva a domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje, právny poriadok priznáva len vlastníkom. Správca vykonáva správu bytového domu a nemá oprávnenie zasahovať do vlastníckych a spoluvlastníckych práv vlastníkov a ani nie je možné na neho preniesť práva, ktoré prislúchajú vlastníkom. Nikto z vlastníkov, vrátane sťažovateľa si toto právo zákonným spôsobom neuplatnil.

Spoločnosť SPOBY nemá informácie o tom, že by sa sťažovateľ spolu so svojimi právnymi zástupcami domáhali k nahliadnutiu do nejakých spisov. Z dôvodu ochrany osobných údajov, a z dôvodu, že sťažovateľ odmietol podpísať poučenie o ochrane osobných údajov, správca nevyhovel sťažovateľovi a nepredložil hlasovacie listiny z písomného hlasovania vlastníkov.

#### **ZÁVER:**

1. Dozorná rada SPOBY uznesením č. 3/2/2019 zo dňa 26.03.2019 konštatovala, že sťažnosť je neopodstatnená, nakoľko všetky rozhodnutia, ktoré súvisia s obnovou bytového domu boli realizované na základe rozhodnutia komisie schválenej na obnovu bytového domu, ako aj rozhodnutí samotných vlastníkov prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo v písomnom hlasovaní.
2. Listom č. 398/2912/2019/MK/AK zo dňa 29.03.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia. Oznámenie prevzaté dňa 18.04.2019.

#### ➤ **Podanie č. 2**

Dňa 25.02.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 2 914 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“ na správcu SPOBY, ohľadne platenia komunálneho odpadu a problémy s tým spojené. V podaní sťažovateľ uviedol, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislava mu listom zo dňa 11.05.2018 zaslal vyjadrenie k platbám za komunálny odpad, v ktorom mu dal za pravdu. O tejto skutočnosti listom zo dňa 29.11.2018 informoval správcovskú spoločnosť. Následne SPOBY sťažovateľovi v liste zo dňa 18.12.2018 potvrdila, že trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

#### Prešetrovanie podania:

Dňa 27.02.2019 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOBY elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia. Dozorná rada spoločnosti SPOBY pri opakovanom prešetrovaní podania vychádzala z podkladov, ktoré tvorili prílohu podania, ako aj z korešpondencie medzi SPOBY a Hlavným mestom SR Bratislava, ako správcom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad.

#### **Kontrolné zistenia (podanie č. 2):**

V prípade poplatku za komunálny odpad správca listom č. 279/Spoby/2018 zo dňa 18.12.2018 zaslal sťažovateľovi vyjadrenie, že v zmysle zákona o č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“) je platiteľom poplatku poplatník, ktorým je fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo ktorá je na území obce oprávnená užívať alebo užíva byt. V zmysle § 82 ods. 2) zákona o miestnych daniach „*Obec poplatok zníži alebo odpustí za obdobie, za ktoré poplatník obci preukáže splnenie podmienok na zníženie poplatku alebo odpustenie poplatku a predloží podklady, ktoré obec určila všeobecne záväzným nariadením, že viac ako 90 dní v zdaňovacom období sa nezdržiava alebo sa nezdržiaval na území obce.*“

Vrátenie, zníženie a odpustenie poplatku zákon o miestnych daniach umožňuje len poplatníkovi, t. j. žiadosť predloží správcovi poplatku, ktorým je Hlavné mesto SR Bratislava poplatník a nie správca bytového domu, ktorým je SPOBY. Zákon o miestnych daniach prenesenie tejto kompetencie na správcu bytového domu neumožňuje. Uvedené potvrdilo aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, oddelenie miestnych daní a poplatkov a licencií vo svojom stanovisku zo dňa 21.30.2019, ktoré tvorilo prílohu odpovede na sťažnosť. Zároveň bol správca SPOBY pri osobnom rokovaní na Magistráte hlavného mesta SR Bratislavy informovaný, že o postupe bol sťažovateľ priamo upovedomený.

## **ZÁVER:**

1. Správca bytového domu SPOBY postupoval v súlade so zákonom o miestnych daniach a sťažnosť a osočovanie považuje za neoprávnené.
2. Dozorná rada SPOBY uznesením č. 2/2/2019 zo dňa 26.03.2019 konštatovala, že sťažnosť je neopodstatnená a to na základe stanoviska správcu poplatku zo dňa 21.03.2019, ktorým je Hlavné mesto SR Bratislava.
3. Listom č. 399/2914/2019/MK/AK zo dňa 29.03.2019 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Oznámenie prevzaté dňa 18.04.2019.

## ➤ **Podanie č. 3**

Dňa 15.03.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 3 581 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“ na nekorektné a manipulatívne správanie správcu SPOBY.

### Prešetrovanie podania:

Dňa 20.03.2019 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOBY elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.

### **Kontrolné zistenia (podanie č. 3):**

Listom zo dňa 12.2.2019 sťažovateľ žiadal spoločnosť SPOBY zapožičať kľúč od miestnosti, v ktorej bývajú schôdze alebo informáciu, kto tieto kľúče má k dispozícii. Listom č. 30/SP/2019 zo dňa 05.03.2019 SPOBY oznámila, že správca nedisponuje kľúčom od požadovaného priestoru a zároveň uviedol meno, od ktorej si mohol predmetný kľúč vyžiadať. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu v minulosti nesúhlasili, aby správca mal k dispozícii kľúče od všetkých priestorov.

V „otvorenom liste“ zároveň požadoval vyhlásenie písomného hlasovania na zástupcu vlastníkov. Na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa konala dňa 27.02.2019 mohli prítomní vlastníci zástupcu vlastníkov zvoliť, ale nikto z prítomných, vrátane sťažovateľa neprejavili záujem o vykonávanie funkcie zástupcu vlastníkov. Tento bod programu bol uzatvorený s tým, že ktokoľvek prejaví záujem o vykonávanie funkcie zástupcu vlastníkov, tak správca aj bez požiadavky 1/4 vlastníkov vyhlási písomné hlasovanie.

V období od 11.03.2019 do 15.03.2019 bola konateľka spoločnosti SPOBY práceneschopná a čerpala dovolenku, takže informácia podaná technikom SPOBY isto nebola manipulatívna. Dňa 14.03.2019 konateľka spoločnosti SPOBY spolu s inými dokumentmi podpísala aj oznámenia o písomnom hlasovaní, ktoré boli pripravené.

Zápisnica zo schôdzy vlastníkov bola v súlade so zákonom zverejnená dňa 06.03.2019. Nakoľko sa schôdzy vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 27.02.2019 zúčastnil sťažovateľ, mal tak všetky potrebné informácie na analýzu nových vlastníkov. Vlastníci bytov a nebytových priestorov boli na schôdzi dňa 27.02.2019 informovaní, že dodávateľ softwaru prestal podporovať službu WebDomus a nahradil ju spoplatnenou službou POSCHODOCH. Prítomní vzniesli otázku, či bude možné fyzicky vidieť všetky faktúry. Boli informovaní, že len tie, ktoré dodávateľ poskytne správcovi v predpísanej forme a ktoré akceptuje dodávateľ softwaru, nakoľko správca nemá v rámci aktuálneho správcovského poplatku kapacity skenovať, popisovať a ukladať cca 16 000 faktúr ročne (spolu cca 90 000 strán) a uvedené by bolo možné len za poplatok. Zatiaľ takto faktúry poskytuje len jeden dodávateľ (SSE Žilina), a pre správcu sú to ale len 4 faktúry ročne.

V zmysle zákona má správca povinnosť ukladať faktúry aj v tlačenej podobe, čo znamená, že dodávateľ, ktorému vlastníci platia za poskytovanú službu a ktorý doteraz faktúru vytlačil a doručil, preniesie na správcu ešte aj náklady s tlačou faktúr. Ak by to správca urobil vo všetkých prípadoch, znamenalo by to náklady na tlač vo výške viac ako 2 000.00 € ročne + personálne náklady na 1 zamestnanca, na to, že každý súbor t. j. cca 16 000 ks + príslušné prílohy otvorí, dá vytlačiť a v prípade manuálneho ukladania ešte aj popíše a uloží do príslušného priečinku.

Taktiež boli prítomní vlastníci informovaní, že pokiaľ dodávatelia budú predkladať faktúry v predpísanej forme, tak tieto budú na portáli k dispozícii.

Už na začiatku roku 2018 členovia dozornej rady spoločnosti SPOBY prerokovávali možnosti uloženia všetkých faktúr v elektronickej podobe pre ich sprístupnenie vlastníkom, čo ale za súčasných podmienok je pre spoločnosť neekonomické a bolo by to v prípade požiadavky možné na náklady vlastníkov. Takáto položka bola aktuálne, s platnosťou od 01.05.2019, zaradená do sadzobníka poplatkov vo výške 150.- € ročne a na nasledujúcej schôdzi môžu vlastníci o takúto službu požiadať.

Informáciu o službe POSCHODOCH poskytovateľa spoločnosti ANASOFT, dostali vlastníci na schôdzi dňa 27.02.2019. Od uvedeného dátumu sťažovateľ požiadal len technickú bytového o oznámenie odberného miesta spotreby vody a dňa 05.03.2019 doručil požiadavku na prípravu podkladov na 12.03.2019, ktoré sa mali týkať korešpondencie medzi SPOBY a nájomcom garáže. Zo strany sťažovateľa nebola žiadna požiadavka na rokovanie a teda ani mu nebola zaslaná žiadna odpoveď.

#### **ZÁVER:**

1. Dozorná rada SPOBY uznesením č. 4/2/2019 zo dňa 26.03.2019 a po oboznámení sa so všetkými podrobnosťami a konštatovala, že sťažnosť je neopodstatnená vo všetkých bodoch.
2. Listom č. 520/3581/2019/MK/AK zo dňa 02.04.2019 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia. Oznámenie prevzaté dňa 16.04.2019.

#### ➤ **Podanie č. 4**

Dňa 10.04.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 5 546 podanie fyzickej osoby označené ako „*Sťažnosť na postup.*“ V podaní sa sťažoval na správcovskú spoločnosť SPOBY, ktorá si za vystavenie potvrdenia o tom, že nie je dlžníkom žiadala úhradu vo výške 10 €.

#### Prešetrovanie podania:

Dňa 11.04.2019 bola konateľka a predseda dozornej rady spoločnosti SPOBY požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.

#### ***Kontrolné zistenia (podanie č. 4):***

1. Vydávanie akýchkoľvek potvrdení nie je súčasťou výkonu správy, a teda ani súčasťou správcovského poplatku. Každý správca bytových domov a nebytových priestorov má takéto služby, nad rámec výkonu správy, uvádzané v sadzobníku poplatkov. Vydanie potvrdenia o nedoplatku, resp. vyhlásenie správcu o nedoplatkoch je spoplatnené sumou 10 € s DPH. Spoločnosť SPOBY o výške poplatku za vystavenie takéhoto potvrdenia informuje aj na svojom webovom sídle.
2. Prešetrovaním nebola zistená opodstatnenosť.
3. Listom č. 622/5546/2019/MNK/AK zo dňa 15.04.2019 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Zároveň mu bolo oznámené, že potvrdenie je možné vybaviť na počkanie na ekonomickom oddelení počas stránkových hodín v sídle spoločnosti za poplatok 10 € a z dôvodu, že ide o osobný údaj, je vydávaný výlučne vlastníkom bytu/nebytového priestoru. Oznámenie nebolo zo strany sťažovateľa v odbernej lehote prevzaté.

#### ➤ **Podanie č. 5**

Dňa 03.05.2019 prijala podateľňa miestneho úradu podanie fyzickej osoby aj v mene ďalších obyvateľov označené ako „*Občianska sťažnosť,*“ zaevidované pod číslom 6 073, na opakované narušovanie nočného klúdu, ktoré trvá od decembra 2018. V liste popisujú správanie sa nájomníkov bytu, ktorí sústavne narušujú pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov.

### **Kontrolné zistenia (podanie č. 5):**

1. Podanie pridelené miestnej kontrolórke dňa 07.05.2019.
2. Nakoľko podanie naplnilo znaky priestupku, v časti porušovania nočného klúdu § 47 ods. 1 písm. b) a v časti občianskeho spolunažívania § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bolo podanie listom č. 1656/6073/2019/MK/AK zo dňa 13.05.2019 elektronicky postúpené orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, t. j. Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava dňa 19.09.2018.
3. Dňa 14.05.2019 listom č. 1656/6073/2019/MK/AK zo dňa 13.05.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o postúpení priestupku. Súčasne bol informovaný, že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je porušenie nočného klúdu priestupkom proti verejnému poriadku (v prípade rušenia nočného klúdu môže byť naplnená skutková podstata priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch). Ďalej bol informovaný, že ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, sa dopustí priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch). Pokiaľ by konanie niektorej z osôb naplnilo znaky priestupku (*napr. rušenie nočného klúdu, úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania*) alebo trestného činu, sú na riešenie príslušné buď orgány príslušné na prejednanie priestupku alebo orgány činné v trestnom konaní.

Súčasne mu bolo odporúčané obrátiť sa aj na správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak na správu domu bola uzavretá zmluva o spoločenstve a vec prípadne riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého:

*„Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome svojim konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon vlastníckeho práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu, môže súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru.“*

V prípade, ak vlastník bytu nad mieru primeranú pomerom obťažuje susedov, môžete sa domáhať právnej ochrany aj na súde podaním žaloby na určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva (§ 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na to, aby súd žalobe vyhovel, bude potrebné získať čo najviac dôkazov – výsluchy susedov, výzvy doručené susedovi, záznamy polície, ale aj záznam o meraní hladiny hluku. Doručka prevzatá 21.09.2018.

4. Listom č. 1656/6073/2019/MK/AK zo dňa 13.05.2019 bol podnet, v časti týkajúcej sa psov s odvolaním sa na platný zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon o držaní psov“) a na dodržiavanie Všeobecne záväzného nariadenie mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 5/2016 zo dňa 13.12.2016, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzného nariadenie mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 3/2013 o miestnych daniach v mestskej časti Bratislava–Vrakuňa v znení nariadenia č. 7/2015, postúpený na prešetrovanie a na priame vybavenie príslušným odborom miestneho úradu.
  - a) Dňa 14.05.2019 odbor ekonomický predložil vyjadrenie, že nájomníci bytu nie sú v evidencii daňovníkov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
  - b) Dňa 14.05.2019 bolo zo strany odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia zaslané vyjadrenie, že pes nie je vedený v evidencii prihlásených psov v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
  - c) Na základe vyjadrenia, že pes nie je vedený v evidencii prihlásených psov, miestna kontrolórka odporúčala vecne zodpovednému zamestnancovi (v spolupráci s právnym odborom) začať priestupkové konanie s odvolaním sa na platný zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.



d) Listom č. 185/6315/2019/PSM/PK zo dňa 16.05.2019 bol vlastník bytu požiadaný o súčinnosť, spočívajúcu v oznámení kontaktných údajov o nájomníkoch, nakoľko je dôvodné podozrenie, že sa dopustili priestupku neprihlásením psa do evidencie v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov. Žiadosť prevzatá dňa 28.05.2019. Vlastník bytu do dňa vypracovania správy neposkytol súčinnosť.

#### ➤ **Podanie č. 6**

Dňa 10.06.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 6 927 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť“ na arogantné správanie zamestnankyne stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

#### **Kontrolné zistenia (podanie 6):**

1. Podanie pridelené na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 04.06.2019.
2. Prešetrovanie sa uskutočnilo dňa 10.06.2019. Prešetrovaním bolo zistené, že:
  - a) Dňa 10.05.2019 bolo do podateľne miestneho úradu doručené ohlásenie stavebných úprav oplotenia parcely, ktoré bolo zamestnankyni stavebného úradu pridelené na vybavenie dňa 14.05.2019.
  - b) Dňa 27.5.2019 sa bola sťažovateľka osobne, počas stránkových hodín, informovať o stave vybavenia podaného ohlásenia. Po oboznámení, že predmetné ohlásenie nie je zatiaľ písomne spracované vyjadrila svoju nespokojnosť, dožadovala sa vybavenia „obratom“, nakoľko na uskutočnenie stavby majú spolu s manželom dohodnutého dodávateľa a nemenovaná zamestnankyňa stavebného úradu jej povedala, že takéto „žiadosti“ vybavujú obratom a iba v prípade nezrovnalostí volajú.
  - c) Bolo jej slušne vysvetlené, že pokiaľ stavebník nemá oznámenie k ohlásenej drobnej stavbe, resp. stavebnej úprave od stavebného úradu, nemal by si ešte dohodnúť termín vykonania stavebných prác s dodávateľom na určitý termín, nakoľko tým podstupuje riziko, že tento termín nemusí byť z objektívnych príčin dodržaný. Taktiež bola poučená, že zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní neurčuje lehotu na vybavenie návrhu pojmom „obratom.“
  - d) Na poučenie sťažovateľka reagovala neprimerane a naďalej sa dožadovala vydania oznámenia „obratom.“
  - e) Po oboznámení sa s obsahom podania bolo zistené, že ohlásenie bolo podané nesprávne, bolo neúplné, neobsahovalo predpísané náležitosti podľa vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška 453/2000 Z. z.), ktoré sú uvedené na podanom tlačive vyplnenom manželmi.
  - f) Sťažovateľka bola preto požiadaná o doplnenie neúplného ohlásenia o predpísané náležitosti - jednoduchý technický opis stavby a jednoduchý situačný výkres v dvoch vyhotoveniach, ktorý bude obsahovať vyznačenie umiestnenia stavby na pozemku a stavebné riešenie stavby.
  - g) Kvalifikované doplnenie k ohláseniu podľa vyhlášky č. 453/2000 Z. z. bolo stavebníkmi doručené do podateľne ešte v tej istý deň, t. j. 27.05.2019, 16.36 hod. a zamestnankyni pridelené na vybavenie dňa 30.05.2019.
  - h) Dňa 04.06.2019 bolo spracované oznámenie k ohláseniu drobnej stavby oplotenia, že stavebný úrad podľa § 55 ods. 2 písm. b) a § 57 stavebného zákona a príslušných ustanovení vyhlášky č. 453/2000 Z. z. nemá námietky proti uskutočneniu drobnej stavby.
  - i) Oznámenie stavebného úradu k ohlásenej drobnej stavbe bolo doručené stavebníkom dňa 06.06.2019, resp. oznámenie si bol osobne prevziať manžel sťažovateľky dňa 06.06.2019, t. j. podanie bolo vybavené v lehote 30 dní od podania.

Podľa ustanovenia § 55 ods.2 písm. b) stavebného zákona ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie. Za drobné stavby sa podľa ustanovenia § 139b ods. 7 písm. b) stavebného zákona považuje aj oplotenie. Podľa § 5 ods.2 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k ohláseniu drobnej stavby sa pripojí jednoduchý situačný výkres v dvoch vyhotoveniach, ktorý obsahuje vyznačenie umiestnenia stavby na pozemku a stavebné riešenie stavby. Podľa § 5 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k ohláseniu drobnej stavby sa pripojí jednoduchý technický opis stavby. Podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona stavebník môže uskutočniť ohlásenú stavbu, stavebné úpravy a udržiavacie práce len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky.

Stavebný úrad po ohlásení nevykonáva správne konanie a nevydáva meritórne rozhodnutie podľa správneho poriadku, a teda dejure nepodlieha lehotám podľa stavebného zákona a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

### **ZÁVER:**

1. Podanie nezodpovedalo definovaniu sťažnosti.
2. Zápisnica z prešetrovania bola prerokovaná dňa 01.07.2019.
3. Pri vybavovaní podania - ohlásenia stavebných úprav zamestnankyňa stavebného úradu postupovala v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.
4. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi, ktoré vychádzalo z zápisnice, listom č. 1740/6927/2019/MK/AK zo dňa 03.07.2019. Oznámenie prevzaté dňa 10.07.2019.

### **➤ Podanie č. 7**

Dňa 10.06.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 185 e-mailové podanie fyzickej osoby, v ktorom sťažovateľ poukazoval na nesprávne účtovanie úhrady poplatkov za SIPO zo strany správcovskej spoločnosti SPOBY.

### **Kontrolné zistenia (podanie 7):**

1. Podanie pridelené na vybavenie miestnej kontrolórke dňa 10.06.2019.
2. Po posúdení podania bolo zistené, že neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach, v zmysle ktorého: *Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať vlastnoručný podpis sťažovateľa. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej podobe, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie.*
3. Listom č. 1783/7185/2019/MK/AK zo dňa 11.06.2019 bolo sťažovateľovi zaslané upovedomenie, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa sťažnosť odkladá v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach s odvolaním sa na § 5 ods. 6 zákona z. o sťažnostiach, v zmysle ktorého *ak sťažnosť neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 a ak ide o sťažnosť podanú v elektronickej podobe aj podľa odseku 4 alebo odseku 5, orgán verejnej správy ju odloží podľa § 6 ods. 1 písm. a).* Oznámenie prevzaté dňa 18.06.2019.

## **II. PETÍCIE**

**Petíciou sa rozumie** písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraniam alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve a to:

- a) písomná forma, označenie slovom petícia,

- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis toho kto ju podáva, ak petíciu podáva petičný výbor mená, priezviská, adresy trvalého pobytu a podpisy všetkých členov petičného výboru a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis osoby, určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou
- c) predmet verejného alebo iného spoločného záujmu fyzická osoba k podpisu čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, právnická osoba uvedie názov a sídlo, osoba oprávnená konať v jej mene čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a k týmto údajom pripojí svoj podpis dátum narodenia sa uvedie ak osobitný predpis<sup>2</sup>, ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.01.2019 do 30.06.2019 nebolo v osobitnej evidencii registrované žiadne podanie označené ako petícia.

#### Členenie podľa charakteru

| Podanie          | Počet     | Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka | Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor | Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY | Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor |
|------------------|-----------|---|---|---|---|
| <b>PODANIE</b>   | <b>14</b> | <b>6</b>                                      | <b>4</b>                                      | <b>4</b>                                  | <b>0</b>                                      |
| <i>- z toho</i>  |           |   |   |   |   |
| <b>SŤAŽNOSTI</b> | 7         | 4   | 3   | 0   | 0   |
| <b>PODNETY</b>   | 7         | 2   | 1   | 4   | 0   |
| <b>PETÍCIE</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>                                      | <b>0</b>                                      | <b>0</b>                                  | <b>0</b>                                      |

Správa č. 5/2019 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2019 bola vypracovaná dňa 26.07.2019 a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 29.07.2019.

**Ing. Alena Kaňková, v. r.**  
miestna kontrolórka

<sup>2</sup> Zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, zákon 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov