

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 2/2020

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2019
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 13.01.2020 do 15.01.2020
Kontrolovaný subjekt:	Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295 (v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)
Kontrolované obdobie:	od 01.07.2019 do 31.12.2019

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2020, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **127/X/2019** zo dňa 03.12.2019.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrujúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2019 do 31. decembra 2019 boli v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidované **2 podania, z ktorých:**

- 1 sťažnosť, ktorá svojím obsahom zodpovedala definovaniu sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach,
- 1 podanie označené názvom „sťažnosť“ ktoré svojím obsahom nezodpovedalo definovaniu sťažnosti, resp. vybavenie ktorého je upravené osobitným predpisom, bolo vybavované dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Bebravská 34, 821 07 Bratislava.

PREHĽAD DORUČENÝCH SŤAŽNOSTÍ:

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 11.12.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 12 936 podanie fyzickej osoby označené ako „Sťažnosť na odňatie a nevyplácanie kreditového príplatku.“ Sťažovateľ si nárokoval vyplácanie kreditového príplatku a mal za to, že tento mu bol neoprávnené odňatý zo strany zamestnávateľa - základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Sťažovateľ uviedol, že od 01.09.2017 zmenil zamestnávateľa, ktorý mu od 01.09.2017 uznal 37 kreditov a priznal kreditový príplatok vo výške 1x6% a zahrnul mu to do funkčného platu. V mesiaci november mu zamestnávateľ oznámil, že mu priznané kredity nemôže naďalej vyplácať. Po vzájomnej dohode s riaditeľkou školy požiadal o stanovisko Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktoré mu bolo zaslané s citovaním § 14 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež s odkazom na *Usmernenie pre riaditeľov škôl a školských zariadení vo veci overenia profesijných kompetencií pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a uznávania takto získaných kreditov.*

¹ Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej odboru školstva, kultúry, športu a sociálnych vecí dňa 11.12.2019.
2. S obsahom sťažnosti bola oboznámená dňa 11.12.2019 riaditeľka základnej školy.
3. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 12.12.2019.
4. Zo zápisnice o prešetroaní sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetroaní vyplynulo, že:
 1. Listom č. 70P/oam-2017 zo dňa 01.09.2017 bolo vydané *Oznámenie o výške a zložení funkčného platu* pre sťažovateľa so zahrnutím kreditového príplatku za „Vzdelávanie detí cudzincov“, „Digitálne technológie v práci učiteľa – využitie internetu a prezentácií“ a „Digitálne technológie v práci učiteľa – využitie zvuku, grafiky a videa“ s účinnosťou od 01.09.2017. Všetky vzdelávania boli v rámci overovania profesijných kompetencií v súlade s § 35 ods. 6 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 317/2009“), ktoré boli s účinnosťou od 01.11.2013 vypustené z novely zákona, čím bola zrušená možnosť požiadať o overenie profesijných kompetencií získaných výkonom pedagogickej činnosti, výkonom odbornej činnosti alebo seba vzdelávaním a riaditeľa škôl stratili možnosť uznať pedagogickému zamestnancovi kredity za overenie profesijných kompetencií podľa § 47a zákona č. 317/2009. Následne však bolo zistené pochybenie zo strany školy a listom č. 137/pam-2017 zo dňa 08.11.2017 bolo vydané nové *Oznámenie o výške a zložení funkčného platu* s účinnosťou od 01.09.2017 bez kreditových príplatkov vykompenzovaných osobným príplatkom v sume kreditového príplatku.
 2. Na základe žiadosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bolo doručené stanovisko generálnej riaditeľky odboru legislatívy a aproximácie práva Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, v zmysle ktorého: *Ak základná škola priznala pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi kreditový príplatok v dôsledku uznania kreditov za overenie profesijných kompetencií podľa § 47a zákona č. 317/2009 Z. z. po 1. novembri 2013, postupovala tak mimo rámca právnej úpravy. V prípade, že základná škola priznala kreditový príplatok z vyššie uvedeného dôvodu dňa 1. septembra 2017, a teda nereflektovala na zmenu právnej úpravy a ani na Usmernenie pre riaditeľov škôl a školských zariadení vo veci overovania profesijných kompetencií pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a uznávania takto získaných kreditov, ktoré zverejnilo ministerstvo na svojom webovom sídle v júli 2017, t. j. pred tým ako došlo k priznaniu kreditového príplatku. Vzhľadom na uvedené, možno následné odňatie kreditového príplatku považovať za správny postup zamestnávateľa.*

ZÁVER:

1. Prešetrovaním sťažnosti bolo preukázané, že riaditeľka základnej školy *Oznámením o výške a zložení funkčného platu* zo dňa 01.09.2017 neoprávnene priznala sťažovateľovi kreditový príplatok. *Oznámením o výške a zložení funkčného platu* zo dňa 08.11.2017 kreditový príplatok, s účinnosťou od 01.09.2017, odňala v súlade s platnou legislatívou.
2. Tým, že riaditeľka základnej školy odňala priznaný kreditový príplatok postupovala v súlade so zákonom č. 317/2009 a Usmernením pre riaditeľov škôl a školských zariadení vo veci overenia profesijných kompetencií pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a uznávania takto získaných kreditov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR z júla 2017.
3. Zápisnica z prešetrovania sťažnosti bola prerokovaná dňa 12.12.2019.
4. Listom č. 2484/12936/2019/MK/AK zo dňa 12.12.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici.
5. Oznámenie osobne prevzaté dňa 18.12.2019
6. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrovaná prerokovaním zápisnice o prešetroaní sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi so záverom, že na základe uvedených skutočností a listinných dôkazov je sťažnosť neopodstatnená.

PREHLAD DORUČENÝCH PODANÍ

➤ **Podanie č. 1**

Dňa 03.07.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 902 e-mailové podanie fyzickej osoby, v ktorom sťažovateľ poukazoval na neoprávnené účtovanie poplatkov za SIPO zo strany správcovskej spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s. r. o., Bebravská 34, 821 07 Bratislava (ďalej len „SPOBY“). Vo svojom podaní uviedol, že vlastníci bytov úhradu platieb za poskytnuté služby hradia správcovi v rôznych formách - časť vlastníkov uhrádza platbou z účtu a druhá formou SIPO. Ďalej, že náklady spojené s platbou SIPO v konečnom zúčtovaní správca uhrádza vo svoj prospech z fondu opráv a údržby, na ktorého tvorbe sa podieľajú všetci vlastníci. Tento spôsob pokladá za nespravodlivý. Konštatuje, že správca nesprávne účtuje náklady za SIPO a tým, že tieto rozúčtováva aj vlastníkom, ktorí uhrádzajú platbu z účtu. Vlastníkom tým vznikajú náklady na vedenie účtu v banke aj rozúčtovaním nákladov z fondu opráv a údržby, do ktorého prispievajú. Myslí si, že náklad za SIPO nemá charakter spojenia s údržbou bytového domu a je nákladom správcu. Žiadal, aby správca vrátil nesprávne účtované prostriedky do fondu prevádzky a údržby a vykonal opatrenia, aby sa podobné praktiky neopakovali.

Prešetrovanie podania:

Dňa 03.07.2019 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOBY elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.

Kontrolné zistenia (podanie č. 1):

SIPO poplatky v zmysle zmluvy o výkone správy znášajú individuálni vlastníci, ktorí túto službu využívajú a sú im vyúčtované v rámci ročného vyúčtovania, ktoré je vyhotovené každoročne do 31.05. Následne majú vlastníci povinnosť uhradiť nedoplatky z vyúčtovania a následne v júli ekonomické oddelenie správcovskej spoločnosti zrealizuje prevody týchto prostriedkov SIPO na účty fondu prevádzky, údržby a opráv. Poplatky SIPO za rok 2018 boli na účet fondu prevádzky, údržby a opráv vrátené v mesiaci júl 2019.

K sťažnosti, ako prílohu sťažovateľ predložil čerpanie poplatkov SIPO z fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2018. V prílohe oznámenia o výsledku prešetrovania podania mu bol priložený výstup tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2018, kde bolo vidieť, že suma použitá na poplatky SIPO za rok 2017 bola na účet vrátená. Poplatok SIPO platia len vlastníci, ktorí túto službu využívajú, presne tak isto ako akýkoľvek náklad, tak je najskôr aj poplatok SIPO zúčtovaný z účtu bytového domu a následne rozpočítaný vlastníkom, ktorí túto službu využívajú.

SIPO poplatok sa platí za každú platbu, nakoľko vlastníci v zmysle zmluvy o výkone správy realizujú dve platby, tak sa poplatok platí samostatne za platbu na účet Služieb a samostatne za platbu do fondu prevádzky, údržby a opráv. Nakoľko fond prevádzky, údržby a opráv sa nerozpočítava, tak jedenkrát ročne sa tieto platby vysporiadavajú, t. j. účtovne sa uvedená suma zaúčtuje ako príjem fondu prevádzky, údržby a opráv a finančne sa prevedie z účtu Služieb na účet fondu prevádzky, údržby a opráv. Túto informáciu mal sťažovateľ, ako bývalý zástupca vlastníkov bytového domu k dispozícii a zamestnankyňa ekonomického oddelenia správcovskej spoločnosti SPOBY mu spôsob účtovania a rozpočítavania poplatku SIPO vysvetľovala.

Z uvedeného spôsobu jednoznačne vyplynulo, že na poplatku SIPO sa nepodieľajú všetci vlastníci, ale len tí, ktorí túto službu využívajú. Poplatok SIPO nemôže byť zahrnutý v správcovskom poplatku, túto službu využíva len časť vlastníkov. Včasnosť platieb má byť záujmom vlastníkov. Správca má v súvislosti s platbami SIPO už aj tak zvýšené náklady - účtovanie platieb, ročné vysporiadanie a zabezpečenie prevodu finančných prostriedkov ako aj rozúčtovanie týchto nákladov len na časť vlastníkov, ktorí službu využívajú a nie, aby ešte znášal aj poplatky, ktoré účtuje Slovenská pošta, a.s.

ZÁVER:

1. Správca bytového domu SPOBY koná v súlade s dohodnutými podmienkami uvedenými v zmluve o výkone správy a platnou právnou úpravou. Prešetrením nebola zistená opodstatnenosť.
2. Listom č. 1882/7902/2019/MK/AK zo dňa 15.07.2019 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Oznámenie nebolo zo strany sťažovateľa v odbernej lehote prevzaté a Slovenská pošta ju ako neprevzatú zásielku vrátila dňa 09.08.2019.
3. Dňa 16.10.2019 sa e-mailom sťažovateľ dožadoval na stanovisko k predmetnej sťažnosti.
4. Dňa 17.10.2019 bolo sťažovateľovi opakovane zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, ktoré si prevzal dňa 21.10.2019.
5. Dňa 15.11.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 12 121 podanie, v ktorom sťažovateľ reagoval na oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.
6. Dňa 19.11.2019 bolo podanie opakovane postúpené členom dozornej rady a konateľke spoločnosti SPOBY. Zároveň boli požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.
7. Dňa 04.12.2019 bolo mestskej časti Bratislava-Vrakuňa doručené stanovisko predsedu dozornej rady spoločnosti SPOBY, v ktorom bolo konštatované:

Podaná sťažnosť je neopodstatnená. V rámci zmluvy o výkone správy je dohodnuté, že náklady na SIPO sa rozpočítavajú rovnakým dielom na byt/nebytový priestor. Rozpočítavajú sa ale samozrejme len tým vlastníkom, ktorí túto službu dobrovoľne využívajú. Každý z vlastníkov má možnosť realizovať platbu iným spôsobom napr. bankovým prevodom alebo poštovou poukážkou, kde tiež uhradí určitý poplatok. Správca nenúti nikoho aby službu SIPO využíval.

Nakoľko vlastníci platia zálohové platby na dva účty - účet služieb a účet fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „FPÚaO“), tak sú tieto poplatky najskôr zúčtované z obidvoch účtov. Po vyhotovení ročného vyúčtovania sa predmetné platby vysporiadajú a následne sú peniaze fyzicky odoslané na účet FPÚaO.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky vo svojom stanovisku uvádza, že sa jedná o výdavky, ktoré má správca, ako objednávateľ služby SIPO, a mali by byť súčasťou poplatku za výkon správy. S týmto vyjadrením nemožno súhlasiť. Služba SIPO je spoplatnená Slovenskou poštou, tieto náklady nie sú nákladmi správcu ale bytového domu a pretože ju využívajú len niektorí vlastníci, tak je v zmluve o výkone správy dohodnuté, že sa tieto náklady rozpočítavajú. Keby mal správca tento poplatok v rámci správcovského poplatku, tak by bol samozrejme správcovský poplatok vyšší a aj pre tých vlastníkov, ktorí službu SIPO nevyužívajú. Ďalej Ministerstvo financií Slovenskej republiky uvádza, že použitie prostriedkov na úhradu SIPO by bolo nad rámec zákona, k čomu ale nedochádza, pretože príslušná suma za poplatky SIPO je vždy vrátená na účet FPÚaO.

Za rok 2018 – SIPO poplatky boli spolu v sume 349,65 € najskôr zúčtované z obidvoch účtov. V máji 2019 bola v rámci ročného vyúčtovania za rok 2018 vlastníkom rozpočítaná celá suma 349,65 €. V júli 2019 bola suma 174,83 € (čo je polovica z 349,65 €) vrátená na účet FPÚaO z účtu služieb, ktorého položky sa rozpočítavajú v rámci ročného vyúčtovania.

Zároveň mu boli zaslané: prehľady poplatkov SIPO po jednotlivých priestoroch bytového domu za rok 2018, ktoré boli vlastníkom vyúčtované v rámci ročného vyúčtovania za rok 2018, výpis z účtu FPÚaO – pripísanie platby 174,83 € dňa 10.07.2019, výpis z účtu služieb – úhrada platby 174,83 € na FPÚaO dňa 10.7.2019, vyúčtovanie za rok 2018, kde je evidentné, že poplatok za SIPO nebol vyúčtovaný ako aj výpisy z účtu FPÚaO za roky 2018, 2017, 2016, kde je evidentné, že každý rok boli prostriedky zúčtované z FO a vždy na tento účet vrátené.

8. Listom č. 1882/12121/2019/MK/AK zo dňa 05.12.2019 bolo sťažovateľovi zaslané stanovisko predsedu dozornej rady spoločnosti SPOBY so záverom, že uvedeným postupom nedochádza k porušeniu dohodnutých podmienok v zmluve o výkone správy ani k porušeniu platnej právnej úpravy. Oznámenie prevzaté dňa 12.12.2019.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve. Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.^{2/} Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu^{2/} aj podpis. Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom^{3/} osoby podávajúcej petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.07.2019 do 31.12.2019 bola do osobitnej evidencii zaregistrovaná jedna petícia.

➤ ***Hluk a zápach zo Slovaftu- odovzdanie petície.***

Dňa 26.08.2019 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 9 231 petíciu obyvateľov bývajúcich v okolí Slovaftu, s celkovo 2 033 podpismi (*50 hárkov po 40 podpisov a jeden hárok s 33 podpismi*).

V prijatej petícii sa občania, ktorí sú priamo dotknutí neustálym hlukom a zápachom zo Slovaftu, obrátili na mestskú časť Bratislava–Vrakuňa s požiadavkami riešenia problémov popísaných v petícii a detailné upovedomenie, aké riešenie prijala mestská časť a v akom časovom horizonte bude toto riešenie účinné. Žiadali, aby problémy popísané v petícii riešili spoločne orgány štátnej a územnej samosprávy.

Záver:

Listom číslo 629/9231/2019/PSM/PK zo dňa 05.09.2019 bola petícia v lehote 10 pracovných dní od doručenia postúpená príslušnému orgánu verejnej moci - Okresnému úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. O postúpení petície bol písomne informovaný aj zástupca petičného výboru.

² Napríklad zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

³ Zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	2	0	1	1	0
<i>- z toho</i>					
SŤAŽNOSTI	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
PETÍCIE	1	0	1	0	0

Správu č. 2/2020 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2019 bola vypracovaná dňa 15.01.2020 a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 16.01.2020.

Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka