

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 2/2023

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2022
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 11.01.2023 do 13.01.2023
Kontrolovaný subjekt:	Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295 (v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)
Kontrolované obdobie:	od 01.07.2022 do 31.12.2022

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2023, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **9/II/2022** zo dňa 13.12.2022.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o sťažnostiach“).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2022 do 31. decembra 2022 boli v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidované **3 podania, z ktorých:**

- 2 sťažnosti, ktoré svojím obsahom zodpovedali definovaniu sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach,
- 1 podanie označené názvom sťažnosť, ktoré svojím obsahom nezodpovedalo definovaniu sťažnosti, bolo vybavované dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Bebravská 34, 821 07 Bratislava.

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 19.08.2022 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 8 424 podanie fyzickej osoby označené ako „*Sťažnosť*“ na postup zamestnancov a riaditeľku základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „mestská časť“) pri zamedzení stretnutia so synom sťažovateľa.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej odboru školstva a sociálnych vecí dňa 22.08.2022.
2. V súlade s § 15 zákona o sťažnostiach bola dňa 22.08.2022 riaditeľka školy požiadaná o zaslanie písomného vyjadrenia, predloženie dokladov, písomnosti, informácií a údajov potrebných k vybaveniu sťažnosti v termíne do 03.09.2022.
3. Listom č. 359/2022 zo dňa 23.08.2022 sa riaditeľka školy vyjadrila k jednotlivým bodom sťažnosti.
4. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 24.08.2022.
5. Vyjadrenie k jednotlivým bodom sťažnosti v zmysle zápisnice a z podkladov použitých pri jej prešetrení vplynulo, že:

^{1/} Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrojúcejmu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrojúcejmu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

- Dňa 30.8.2021 bolo škole formou e-mailu zákonným zástupcom žiaka (matky) doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava II o zákaze styku otca s maloletým, v ktorom prvostupňový súd (Okresný súd Bratislava II) nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom dočasne zakázal styk sťažovateľa so synom. Tento zákaz platil po dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti výroku. Sťažovateľ sa proti rozhodnutiu Okresného súdu odvolal.
- Dňa 07.03.2022 bolo škole formou e-mailu matkou maloletého doručené rozhodnutie Krajského súdu. Krajský súd uznesením zo dňa 26.11.2021 rozhodol o potvrdení uznesenia súdu prvej inštancie. Rozhodnutie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 03.02.2022. Základnej škole je k dispozícii vyššie uvedené Uznesenie Krajského súdu s doložkou právoplatnosti.
- Vedenie základnej školy, aj pedagogickí zamestnanci sa riadia doručeným Uznesením Krajského súdu zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.02.2022 na dobu šesť mesiacov.
- Sťažovateľ, ako zákonný zástupca žiaka, má riadne v dokumentácii žiaka zaevidovanú emailovú adresu, ktorá bola uvedená v prihláške dieťaťa na vzdelávanie. Na základe týchto informácií bolo sťažovateľovi, tak ako ostatným rodičom, vygenerované heslo na aplikáciu Edupage. Prostredníctvom tejto aplikácie bol informovaný o známkach a aj o aktivitách školy. Na uvedenú e-mailovú adresu boli sťažovateľovi zasielané všetky správy, ktoré sa hromadne posielajú všetkým rodičom. Zúčastňoval sa triednych aktívov, na ktorých mal možnosť informovať sa o vzdelávacích výsledkoch svojho syna, ako aj porozprávať sa s triednou učiteľkou, príp. s vedením školy.
- Na základe zistení sťažovateľ si pravidelne zvykal stáť pred školou alebo v areáli školy. Mnohokrát boli zamestnanci školy svedkami jeho snahy o kontakt so synom či už pred školou alebo na školskom ihrisku. Keďže pedagogickí zamestnanci boli informovaní o výroku Uznesenia súdu, neumožnili mu stretnutie so synom.
- Dňa 28.04.2022 sa konal v budove školy knižný veľtrh pre žiakov. Žiaci a rodičia boli o aktivite aj harmonograme návštevy veľtrhu vopred informovaní. V daný čas, keď išla trieda jeho dieťaťa na veľtrh, mal snahu vojsť do budovy školy a odovzdať finančnú hotovosť svojmu synovi. Vstup do budovy školy mu nebol umožnený z už uvedených dôvodov. Pani zástupkyňa, ktorá riešila situáciu, sťažovateľovi opäť vysvetlila, že škola dodržiava platné uznesenie súdu a nie je možné zo strany školy mu umožniť styk so synom. Na základe uvedeného odovzdal pani zástupkyňi 20 €, za ktoré pani zástupkyňa zakúpila knihy a chcela ich odovzdať synovi sťažovateľa. Ten ich však neprijal. Pani zástupkyňa sa vrátila aj s knihami k sťažovateľovi a on sám povedal, že nech ich dá do školskej knižnice alebo do ŠKD. Predmetné knihy sú zatiaľ uschované u zástupkyne školy.
- Vyberanie žiakov z ŠKD prebieha v základnej škole prostredníctvom aplikácie Bellhop, priložením čipu, o ktorý si zákonní zástupcovia žiadali v septembri 2021 na triednych aktívoch. Všetky informácie o spôsobe fungovania systému Bellhop a požiadaviek na vydanie čipov boli rodičom zasielané prostredníctvom aplikácie Edupage. Pre syna sťažovateľa bola požiadavka iba na 1 čip pre matku dieťaťa. Keďže sťažovateľ mal v septembri 2021 zákaz styku s dieťaťom, škola mala za to, že dieťa v zmysle uznesenia súdu nemohol vyberať z ŠKD. Aj keby o čip požiadal, škola by čip nemohla aktivovať. Zákonní zástupcovia žiakov v žiadosti uvádzajú aj osoby, ktoré sú oprávnené z ich strany dieťa vyberať. Bolo na zvážení zákonných zástupcov, komu dôverujú a pre koho čip na vyberanie žiaka vyžiadali.
- Sťažovateľ bol niekoľkokrát zo strany školy vyzvaný, aby doručil rozhodnutie súdu, na základe ktorého by škola mohla syna odovzdávať. Do konca školského roka 2021/2022 škola z jeho strany takéto rozhodnutie súdu nedostala.
- Vedenie školy ako aj pedagógovia školy konajú vždy v súlade s platnou legislatívou, dodržiavajú všetky uznesenia a nariadenia súdov, či orgánov činných v trestnom konaní.

ZÁVER:

1. Pri preskúmaní sťažnosti neboli nájdené dôvody, ktoré by napĺňali kritériá nedodržania správneho postupu pri zamedzení stretávania sa žiaka s otcom, resp. sťažovateľom a postup riaditeľky a zamestnancov školy mestská časť považuje za správny.
2. Listom č. 3519/8424/2022/MK/AK zo dňa 24.08.2022 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie prevzaté dňa 30.08.2022.
3. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi so záverom, že mestská časť, ako zriaďovateľ materskej školy sťažnosť považuje za neopodstatnenú.
4. Sťažnosť bola vybavená v lehote v súlade s § 13 zákona o sťažnostiach.

➤ **Sťažnosť č. 2**

Dňa 07.10.2022 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 10 062 podania fyzickej osoby označené ako „*Podnet - sťažnosť*“ a *Podnet – sťažnosť 2*,“ postúpené z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Bratislave vo veci porušovania dodržiavania otváracích hodín, rušenia nočného klúdu, fajčenia a hluku z prevádzky „Cafe bar Sima.“

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie odborom právneho a správy majetku dňa 11.10.2022.
2. Listom č. 3804/11273/2022/PSM/MJ zo dňa 07.11.2022 mestská časť Bratislava-Vrakuňa účastníkom konania (prevádzkovateľovi a vlastníkovi nebytového priestoru) oznámila začatie priestupkového konania. Zároveň na deň 02.12.2022 s odvolaním sa na § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) nariadila ústne pojednávanie na prerokovanie uvedenej veci.
3. Dňa 02.12.2022 sa za účelom prejednávania priestupku súvisiaceho s porušovaním príslušných ustanovení Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 8/2015 zo dňa 08.12.2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „VZN“) sa za účasti účastníkov konania uskutočnilo ústne pojednávanie. Účastníci konania k predmetu sťažnosti uviedli, že:
 - k opakovanému porušovaniu dodržiavania otváracích hodín dochádzalo z ich strany počas letných mesiacov a karnevalu, ktorý sa konal v deň, kedy ich sťažovateľ fotografoval a priložil k sťažnostiam,
 - sťažovateľ pravidelne obťažuje zákazníkov, kričí na nich z okna a cez leto striekal vodu na zákazníkov z okna, vstupoval do prevádzky a fotil si zákazníkov bez ich povolenia čo spôsobilo to, že majú menej zákazníkov,
 - na základe žiadosti prevádzkovateľa sa vlastník nebytového priestoru pokúšal problém riešiť, avšak nemá prístup do bytového domu a na zvonček mu nikto nereagoval,
 - vlastník nebytového priestoru sa pokúšal problém riešiť aj prostredníctvom správcu,
 - účastníci konania majú za to, že neprekračujú únosnú mieru hluku z prevádzky,
 - sťažovateľ obťažuje údajne aj iných susedov, prekáža mu fajčenie iných susedov z balkónov,
 - v súvislosti s fajčením požiadali zákazníkov, aby chodili fajčiť na chodník,
 - prevádzka konaním sťažovateľa utrpela ujmu, prišli o veľkú časť zákazníkov,
 - sťažovateľ sa sťažoval iba cez leto,
 - k dnešnému dňu sú dodržiavané otváracie hodiny podľa VZN.
4. Prítomní boli upozornení na označenie prevádzkarne v súlade s obchodným zákonníkom.
5. Zápisnica z prešetrenia sťažnosti bola prerokovaná dňa 19.12.2022.
6. Sťažnosť bola vybavená v lehote v súlade s § 13 zákona o sťažnostiach.

ZÁVER:

1. Listom č. 3699/10062/2022/MK/AK zo dňa 25.10.2022 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie, že sťažnosť bude v zákonnej lehote prejednaná v samostatnom priestupkovom konaní a o výsledkoch šetrenia bude informovaný. Zároveň mu bolo dané do pozornosti že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) je porušenie nočného klľudu priestupkom proti verejnému poriadku (v prípade rušenia nočného klľudu môže byť naplnená skutková podstata priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch). Na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda Okresný úrad v Bratislave, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Uvedený priestupok môže v blokovom konaní v mieste spáchania priestupku riešiť Mestská polícia hlavného mesta SR Bratislavy. V prípade, ak nepríde k vyriešeniu spáchaného priestupku v blokovom konaní Mestská polícia hlavného mesta SR Bratislavy priestupok postúpi príslušnému správnenmu orgánu.
2. Listom č. 3699/10062/2022/MK/AK zo dňa 20.12.2022, expedované dňa 02.01.2023, bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici a s oznámením, že sťažnosť je opodstatnená.
3. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi so záverom, že sťažnosť bola opodstatnená a podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach boli uložené povinnosti, resp. prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku.
4. Rozhodnutím mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, č. 3709/10249/2022/PSM/MJ zo dňa 09.01.2023 bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 100 €.

PREHĽAD DORUČENÝCH PODANÍ

➤ Podanie č. 1

Dňa 06.07.2022 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 233 podanie fyzickej osoby označené ako „*Sťažnosť na prácu oddelenia ekonomiky bytov SPOKOJNÉHO BÝVANIA, s. r. o. Bebravská 34 Bratislava.*“ Vo svojom podaní uviedla dôvody podania sťažnosti:

1. *Vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2020 uviedli položku „studená voda – opr. 2019“ v sume 41,13 € bez udania dôvodu. Na reklamáciu zo dňa 04.06.2021 jej poslali odpoveď a na druhý doporučený list zo dňa 16.06.2021 jej neodpovedali.*
2. *Vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 zo dňa 19.05.2022 jej vypočítali preplatok v sume 346,18 €, ale 31.05.2022 vypracovali nové vyúčtovanie nákladov za to isté obdobie, ale už v sume 272,86 € s prípisom ani nie od ekonomického oddelenia, ale od technika bytového domu.*
3. *Na jej reklamáciu zo dňa 16.06.2022 doručili odpoveď zo dňa 21.06.2022, v ktorej uviedli ten istý dôvod ako za rok 2019.*

Prešetrovanie podania:

Dňa 07.07.2022 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o, Bebravská 34, 821 07 Bratislava (ďalej len „SPOBY“) elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podania, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia.

Kontrolné zistenia (podanie č. 1):

Z prešetrovania podnetu bolo možné konštatovať nasledovné:

Sťažovateľka je vlastníčkou bytu č. 4 v bytovom dome, vo vchode 4 a vo vchode č. 2 je vlastníčkou dvoch bytov č. 5 a 6 iná fyzická osoba (ďalej len „vlastníčka bytov č. 5 a 6“).

Podľa odpočtu bytových vodomeroch, ktoré vykonával zástupca vlastníkov za rok 2019, v byte vlastníčky bytov č. 5 a 6, odčítaný stav vodomera studenej vody k 31.12.2019 bol 383 m³. Počiatočný stav k 31.12.2018 bol 125 m³ a spotreba za rok 2019 teda vychádzala 258 m³ studenej vody. V zmysle toho bolo vyhotovené aj ročné vyúčtovanie nákladov za rok 2019. Po doručení vyúčtovania vlastníčka bytov č. 5 a 6 v júni 2020 podala reklamáciu vyúčtovania, kde bolo uvedené, že došlo k chybe v nahlásení stavu na vodomere a bola zaslaná fotografia aktuálneho stavu, ktorý 6 mesiacov po odpočte bol 223,258 m³. Následne bola urobená obhliadka, kde nebola zistená manipulácia s meračom, bolo preverené, že zaslaná fotografia súhlasí s reálnym stavom na merači a taktiež preverená historická spotreba studenej vody v predmetnom byte. V byte bývali dve osoby a z prehľadu historickej spotreby bola táto cca 60 - 70 m³ ročne. Na základe odpočtu zo 6. mesiaca bol urobený priemer k 31.12.2019 na hodnotu vodomera 190 m³, t. j. spotreba za rok 2019 bola 65 m³.

Správca aj napriek tomu, že stav vodomera bol zle uvedený, vyhovel podanej reklamacii a vo vyúčtovaní za rok 2020 uviedol opravnú položku t. j. oprava vody za rok 2019, celkovo sa potom v položke oprava vody za rok 2019 všetkým vlastníkom rozpočítal náklad za 193 m³ studenej vody vo výške 400,79 €. Podanie sťažovateľky zo dňa 16.06.2021 správca neviduje a bola požiadaná pošta o preverenie doručenia.

V septembri roku 2021 v bytovom dome vymieňal vlastníkm vybraný dodávateľ vodomery, ktorým skončilo platné overenie za vodomery na diaľkový odpočet. Pri výmene vodomeroch sa vyhotovuje montážny list, kde sú uvedené údaje o vlastníkovi, údaje o pôvodnom vodomere, aktuálny stav na vodomere, údaje o novom vodomere a počiatočný stav na novom vodomere. Pri vyhotovení montážneho listu pracovník dodávateľa, ktorý robil výmenu vodomeroch, si pomýlil čísla bytov, nakoľko sa jednalo o rovnakú vlastníčku aj rovnaké poschodie, čím došlo k chybe aj na stave vodomeroch a vlastníčke bytov 5 a 6 bola vyúčtovaná vyššia spotreba teplej vody o 100 m³, spolu v hodnote 684,48 €. Toto malo vplyv aj na celkovú spotrebu studenej vody, nakoľko teplá voda sa pripravuje zo studenej vody. Náklad na teplú vodu je teda studená voda + teplo na ohrev vody. So spotrebou teplej vody súvisí aj spotreba elektriny v bojlerovni, ktorá sa rozpočítava podľa množstva TV.

Chybu vo vyúčtovaní nespôsobilo oddelenie ekonomiky bytov spoločnosti SPOBY, v roku 2019 urobil chybu vlastník, ktorý zle nahlásil odpočítateľný stav na vodomere studenej vody a v roku 2021 chybu spôsobil pracovník dodávateľa, ktorý vymieňal bytové vodomery tak, že vymenil čísla bytov na montážnych listoch vodomeroch. Oddelenie ekonomiky bytov sa muselo vysporiadať s chybami, ktoré spôsobil niekto iný.

Nejedná sa o dvojnásobnú opravu tej istej chyby, je to náhoda, ale jednalo sa o dve rôzne chyby spôsobené dvoma rozdielnymi osobami, ale vždy o rovnakú vlastníčku, ktorej bola v dvoch rokoch naúčtovaná vyššia spotreba vody a celkovo by bola poškodená o 1 085,27 €.

V súlade s platnou právnou úpravou a uzatvorenou zmluvou o výkone správy správca rozpočítava náklady spojené s užívaním bytov vlastníkom bytov. Celkový náklad domu, ktorý sa rozpočítava vlastníkom bol vždy rovnaký, taký ako bol uhradený dodávateľovi studenej vody a dodávateľovi tepla, podľa fakturačných meradiel. Tieto vyfakturované sumy sa rozpočítavajú jednotlivým vlastníkom podľa spotreby vody na bytových vodomeroch, to znamená, že náklad sa rozdeľuje pomerovo. Nakoľko došlo k chybám pri odčítaní stavu na bytových vodomeroch v byte vlastníčky bytov 5 a 6, došlo k nereálnemu navýšeniu spotreby vody v byte vlastníčky bytov 5 a 6 a tým aj k nereálnemu navýšeniu spotreby v celom dome. Preto v pôvodných vyúčtovaniach boli fakturované sumy rozdelené na viac m³, čo spôsobilo, že cena na 1 m³ vody podľa bytových vodomeroch bola nižšia. Pri oprave bol náklad rozdelený na menej m³, za rok 2019 o 193 m³ studenej vody a za rok 2021 o 100 m³ teplej vody menej, čo spôsobilo, že cena na 1 m³ vody podľa bytových vodomeroch bola vyššia.

Aj keď niekto urobil chybu, nemalo to za dôsledok spôsobiť škodu ostatným vlastníkom, pretože sumy vyfakturované dodávateľom studenej vody a dodávateľom tepla sa nezmenili, len boli prerozdelené na menší počet m³ vody, čím sa zvýšil náklad na m³ vody podľa bytových vodomerov. Vlastníkom teda nevznikla škoda a správca nemá možnosť od niekoho vymáhať vzniknutý rozdiel. Sumy vyfakturované dodávateľom studenej vody a dodávateľom tepla sú nákladom vlastníkov a správca tieto v rámci ročného vyúčtovania rozpočítava.

Koeficient spotreby vody v bytovom dome za rok 2019 bol 0,931705, takže pôvodne vlastníci uhradili náklady len za 93,17% studenej vody, ktorú v skutočnosti spotrebovali podľa bytových vodomerov. Po oprave vyúčtovania za rok 2019 bol koeficient 1,000. Za rok 2021, už po oprave vyúčtovania bol koeficient spotreby vody len vo výške 0,954801, čo znamená, že vlastníci uhradili náklady len za 95,48 % spotreby vody, ktorú v skutočnosti spotrebovali podľa bytových vodomerov.

Spotreba vody v byte sťažovateľky je najvyššia z celého domu, priemerná spotreba studenej a teplej vody spolu na jednu bývajúcu osobu je cca 30-35 m³. Vo byte sťažovateľky sú evidované len dve osoby a napriek tomu v roku 2019 bola celková spotreba vody 269 m³ a v roku 2021 274 m³, čo predstavuje viac ako 11% z celkovej spotreby bytového domu, pričom dom má 24 bytov. Keď sa urobila oprava vyúčtovania vody a zvýšila sa cena na 1 m³ vody podľa bytových vodomerov sťažovateľku to postihlo najviac – v prípade pôvodného vyúčtovania bola navyše zvýhodnená a v prípade opravy najviac znevýhodnená.

ZÁVER:

1. Správca bytového domu SPOBY koná v súlade s dohodnutými podmienkami uvedenými v zmluve o výkone správy a platnou právnou úpravou. Prešetrením nebola zistená opodstatnenosť.
2. Listom č. 3348/7233/2022/MK/AK zo dňa 25.07.2022 bolo sťažovateľke zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Oznámenie zo strany sťažovateľky prevzaté dňa 08.08.2022.

II. PETÍCIE

Petíciu sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraniam alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve. Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.^{2/} Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu^{2/} aj podpis. Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom^{3/} osoby podávajúcej petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

² Napríklad zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

³ Zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.07.2022 do 31.12.2022 nebola do osobitnej evidencii zaregistrovaná žiadna petícia.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	3	0	2	1	0
<i>- z toho</i>					
SŤAŽNOSTI	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
PETÍCIE	0	0	0	0	0

Správu č. 2/2023 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2022 vypracovala dňa 13.01.2023 a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 16.01.2023.

Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka