

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 2/2018

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2017
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 29.01.2018 do 14.02.2018
Kontrolovaný subjekt: (povinná osoba)	Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295 (v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)
Kontrolované obdobie:	od 01.07.2017 do 31.12.2017

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2018, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 343/XXI/2017 zo dňa 12.12.2017.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom je (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť

prešetrjuje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetrjuje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrovaná prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2017 do 31. decembra 2017 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných celkom **7 podaní, z ktorých:**

- 1 sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu riaditeľky základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa rozdeliť triedu a tým ju zobrať triednemu učiteľovi,
- 1 sťažnosť podaná na nečinnosť stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- 1 sťažnosť podaná za porušovanie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 8/2015 zo dňa 8.12.2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa spôsobovanú dvomi prevádzkami na Žitavskej ulici v Bratislave.
- 4 podania označenými s názvom „sťažnosť“ ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, boli vybavované miestnou kontrolórkou a príslušnými odbornými referátmi Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 20.07.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 7766 sťažnosť za rodičov piatej triedy, voči rozhodnutiu riaditeľky základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, rozdeliť triedu a tým ju zobrať triednemu učiteľovi. Žiadali, „aby samosprávny kraj v zmysle zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 596/2003 Z. z. § 4 ods. 7 písm. a) až i) zamietol prípadný návrh riaditeľky.“

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):

1. Sťažnosť pridelená miestnej kontrolórke dňa 24.07.2017.
2. Sťažnosť nespĺňala náležitosti podľa § 5 ods. 2^{2/} a ods. 9^{3/} zákona o sťažnostiach.

^{1/} Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

^{2/} Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať vlastnoručný podpis sťažovateľa. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej podobe, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie.

^{3/} Ak si sťažovateľ zvolí zástupcu, ktorý v jeho mene podáva sťažnosť, súčasťou sťažnosti musí byť písomné splnomocnenie s osvedčeným podpisom (ďalej len „splnomocnenie“) zastupovať sťažovateľa pri podaní sťažnosti a pri úkonoch súvisiacich s vybavovaním sťažnosti. Ak sa sťažnosť podáva v elektronickej podobe, postupuje sa pri zastupovaní sťažovateľa podľa osobitného predpisu. 6c) Ak zástupca k sťažnosti splnomocnenie nepriloží, orgán verejnej správy sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. c). Povinnosť priloženia splnomocnenia sa nevzťahuje na zastupovanie sťažovateľa advokátom podľa osobitného predpisu. 6d)

3. Listom č. 1849/7766/2017/MK/AK zo dňa 25.07.2017 bola zástupkyňa sťažovateľov v súlade s § 16 zákona o sťažnostiach vyzvaná na doplnenie sťažnosti o vlastnoručný podpis a o písomné splnomocnenie s osvedčenými podpismi zastupovaných sťažovateľov v lehote do desať pracovných dní od doručenia písomnej výzvy. Zároveň bola poučená, že v prípade, že ju v stanovenej lehote nedoplní, sťažnosť bude s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. a) a c) zákona o sťažnostiach odložená. Zároveň jej vo výzve bolo dané do pozornosti, že § 4 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve“) rieši výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa a zároveň, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako zriaďovateľ základnej školy, nie je samosprávnym krajom.
4. Písomná výzva na doplnenie sťažnosti bola zo strany zástupkyne sťažovateľov prevzatá dňa 28.07.2017.
5. Dňa 26. júla 2017 bola riaditeľka základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vyzvaná na poskytnutie súčinnosti pri vybavovaní doručenej sťažnosti, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do troch pracovných dní od doručenia výzvy.
6. Dňa 31.07.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 7924 písomné vyjadrenie riaditeľky základnej školy, ktorá s vyjadrením rodičov uvádzaných v sťažnosti nesúhlasila. Zároveň uviedla, že v zmysle zákona o štátnej správe v školstve a v zmysle Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 320/2008 Z. z. o základnej škole, kompetencia pridelovania tried a určenie triednictva na najbližší školský rok prináleží riaditeľovi školy. Súčasne uviedla, že v zmysle § 5 ods. 7, písm. a) zákona o štátnej správe v školstve riaditeľka základnej školy predložila zriaďovateľovi na schválenie návrh na počty prijímaných žiakov a návrh na počty tried pre školský rok 2017/2018.
7. Komisia pre kultúru a školstvo pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 84/2017 zo dňa 24.04.2017 zobrala na vedomie a odporúčala starostovi odsúhlasiť počty žiakov a tried základných a materský škôl podľa predložených návrhov.
8. Listom č. 1523/5764/2017/ŠKS/MB zo dňa 09.05.2017 starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, s odvolaním sa na § 5 ods. 7, písm. a) zákona o štátnej správe v školstve schválil navrhovaný počet prijímaných detí do základnej školy k začiatku školského roka 2017/2018.
9. Dňa 02.08.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 7990 pôvodnú sťažnosť, doplnenú o vlastnoručný podpis zástupkyne sťažovateľov. Ako prílohu pripojila petíciu v elektronickej podobe, ktorú namiesto podpisu na účely potvrdenia elektronickej petície podporilo 28 ľudí.
10. Doručená sťažnosť bola predmetom rokovania Komisie pre kultúru a školstvo dňa 14.08.2017, ktorá svojím uznesením č. 86/2017:
 - zobrala na vedomie podanie,
 - zobrala na vedomie súhlas zriaďovateľa o počtoch prijímaných detí a počtoch tried pre školský rok 2017/2018 pre základnú školu zo dňa 09.05.2017,
 - potvrdila uznesenie Komisie pre kultúru a školstvo č. 84 zo dňa 24.04.2017,
 - neodporúčala riaditeľke základnej školy navýšiť počty tried pre školský rok 2017/2018.
11. Nakoľko sťažnosť nebola doplnená o písomné splnomocnenie s osvedčenými podpismi zastupovaných sťažovateľov (§ 5 ods. 9 zákona o sťažnostiach) v lehote do desať pracovných dní od doručenia písomnej výzvy, sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o sťažnostiach.
12. Dňa 17.08.2017 riaditeľka základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dohodla stretnutie so zástupcami rodičov, na ktorom boli informovaní, že dôvodom zlúčenia troch tried piateho ročníka do dvoch tried bolo zníženie počtu žiakov v ročníku. Zároveň ich informovala o spôsobe rozdelenia žiakov budúceho šiesteho ročníka a triednictve.
13. Podľa informácii, zákonní zástupcovia žiakov vyjadrili so súčasným stavom spokojnosť.

➤ **Sťažnosť č. 2**

Dňa 20.09.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 9244 sťažnosť právnickej osoby na nečinnosť stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, s odvolaním sa na ustanovenia § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 2):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 25.09.2017.
2. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo v období od 25.09.2017 do 13.11.2017.
3. Prešetrovaním sťažnosti bolo zistené, že:
 - a) dňa 17.05.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 5802 žiadosť právnickej osoby o stavebné povolenie reklamnej stavby,
 - b) vedúca stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa žiadosť o stavebné povolenie reklamnej stavby pridělila na vybavenie zamestnankyni stavebného úradu dňa 18.05.2017,
 - c) zamestnankyňa stavebného úradu žiadosť právnickej osoby o stavebné povolenie reklamnej stavby v registratúre zaradila do spisu dňa 06.06.2017,
 - d) dňa 25.09.2017 bolo vydané rozhodnutie, ktorým bolo správne konanie vo veci predmetnej žiadosti prerušené a zároveň ním bol stavebník vyzvaný na doplnenie podania; týmto rozhodnutím možno považovať nečinnosť za odstránenú.

Záver:

1. Prešetrovaním sťažnosti bolo preukázané, že konanie zamestnankyne stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bolo v rozpore s § 49 správneho poriadku, podľa ktorého lehota pre rozhodnutie:
 - (1) *V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*
 - (2) *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*
2. Zápisnica o prešetrení sťažnosti bola prerokovaná dňa 22.11.2017.
3. Na základe výsledkov šetrenia mal starosta mestskej Bratislava-Vrakuňa v súlade s § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach v lehote do 30.11.2017:
 - určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
 - prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
 - predložiť vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a miestnej kontrolórke prijaté opatrenia,
 - predložiť vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a miestnej kontrolórke správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
 - oznámiť sťažovateľovi prijaté opatrenia.
4. Dňa 27.11.2017 pod č. 2373/11568/2017/STAR/LZ starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa prijal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov z prešetrenia sťažnosti a na odstránenie príčin ich vzniku.
5. Listom č. 2108/9244/2017/MK/AK zo dňa 13.12.2017 bolo právnickej osobe, ako sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, vrátane prijatých opatrení. Oznámenie prevzaté dňa 19.12.2017.
6. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, s uvedením jej opodstatnenosti a prijatými opatreniami.

➤ **Sťažnosť č. 3**

Dňa 20.09.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 9238 „opakovanú“ sťažnosť obyvateľov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na porušovanie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 8/2015 zo dňa 8.12.2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „VZN o pravidlách času“), spôsobovanú dvomi prevádzkami na Žitavskej ulici v Bratislave. Vo svojej sťažnosti uviedli, že od podania prvej sťažnosti uplynul rok, k náprave situácie nedošlo, obidve prevádzky naďalej porušujú VZN o pravidlách času, miestny úrad situáciu nevyriešil a podľa názoru konal nedostatočne.

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 3):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie odborom právneho a správy majetku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 26.09.2017.
2. Listom číslo 2137/9507/2017/PSM/A zo dňa 10.10.2017 a listom číslo 2134/9506/2017/PSM/ zo dňa 10.10.2017 mestská časť Bratislava-Vrakuňa, v súlade s ust. § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zaslala majiteľom prevádzok oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty za porušenie VZN o pravidlách času. Podľa ust. § 21 správneho poriadku mestská časť Bratislava-Vrakuňa zároveň nariadila ústne pojednávanie na deň 06.11.2017. Súčasne boli majitelia prevádzkarní vyzvaní, aby sa konania zúčastnili, uplatnili si v ňom právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré bolo predmetom konania, k dôkazom o nich, predložili skutočnosti a dôkazy na svoju obhajobu, prípadne podali návrhy a uplatnili svoje pripomienky a námety.

I. Účastník konania v prvom rade

1. Dňa 06.11.2017 v čase o 10,30 hod. prebehlo ústne pojednávanie za účasti konateľky jednej zo spoločností. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako správny orgán, poučil účastníčku konania o jej právach, (ďalej len „účastníčka konania v prvom rade“). K prejednávanej veci a k predloženým listinným dôkazom účastníčka konania v prvom rade uviedla, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú. Ďalej uviedla, že vstup do prevádzky a aj okná sú orientované do strany Čiližskej ulice, pričom sťažovatelia bývajú na Žitavskej ulici. Bola si vedomá, že na webovej stránke má uvedený prevádzkový čas pondelok až štvrtok od 18:00 hod. – 03:00 hod, piatok až sobota od 18:00 hod. – 04:00 hod, nedeľa od 18:00 hod. – 03:00 hod., sedenie pre konzumentov nie je ani vnútorné ani vonkajšie, a že prevádzkový čas nemôže zmeniť, nakoľko ide o jej podnikanie, závislé od množstva vyprodukovaného jedla a jeho rozvoju motorovým vozidlom počas nočných hodín. V prípade zmeny prevádzkových hodín by stratila väčšinu zákazníkov a výrazne tým obmedzila svoje podnikanie. Na záver uviedla, že prevádzka neprodukuje žiadny hluk, nakoľko počas prevádzky sa v nej zvyčajne nachádza iba kuchár a šofér, ktorí sa počas noci striedajú a pracujú najmä na základe telefonických objednávok a z uvedeného dôvodu nemajú pustenú žiadnu hudobnú produkciu.
2. Rozhodnutím č. 2134/11281/2017/PSM/AS zo dňa 13.11.2017, expedované dňa 28.11.2017, mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako vecne a miestne príslušný prvostupňový správny orgán vo veciach uloženia pokuty, v zmysle ust. § 28 ods. 2 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) v spojení s ust. § 5 ods. 2 VZN o pravidlách času uložil účastníčke konania v prvom rade pokutu vo výške 150 € za porušenie povinnosti, ktoré pre ňu vyplývajú z ust. § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času, a to tým, že účastníčka konania v prvom rade má prevádzkový čas určený dlhšie, ako to povoľuje VZN o pravidlách času pre tento typ prevádzky. Pri určení druhu a výmery sankcie, ako bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, prihliadala mestská časť Bratislava-Vrakuňa, na to, že prevádzka nie je prístupná verejnosti na posedenie, svojím charakterom ide skôr o výrobnú prevádzku, keďže hlavným cieľom je produkcia výrobku a jej distribúcia ku konečnému spotrebiteľovi domov mimo sídla prevádzky. Priestor prevádzky je zariadený ako kuchyňa, bez možnosti sedenia pre verejnosť, a to či už v interiéri alebo

exteriéry. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa ďalej zohľadnila aj skutočnosť, že priestory tejto prevádzky sú situované na ulicu Čiližská a nie na stranu ulice Žitavská, kam sú orientované aj okná spálne sťažovateľky. Pokuta bola splatná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

3. Dňa 27.12.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 12133, odvolanie účastníčky konania v prvom rade, voči rozhodnutiu č. 2134/11281/2017/PSM/AS zo dňa 13.11.2017 o uložení pokuty. Vo svojom odvolaní uviedla, že nakoľko aj z odôvodnenia samotného rozhodnutia je zrejmé, že spoločnosť neposkytuje pohostinské služby, nemohlo dôjsť z jej strany k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času, *ktoré určuje prevádzkový čas pohostinských služieb v interiéri*. Zároveň uviedla, že z obsahu rozhodnutia nie je zrejmé, na podklade ktorých vykonaných dôkazov mal správny orgán za dostatočne preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času.
4. Listom č. 163/647/2018/PSM/AS zo dňa 23.01.2018, bol dňa 30.01.2018 spisový materiál podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ^{4/} podaný do podateľne odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.
5. Listom č. 163/1374/2018/PSM/AS zo dňa 09.02.2018 bolo účastníčke konania v prvom rade zaslané oznámené, že jej odvolanie spolu so spisovým materiálom bolo postúpené odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.
6. Účastníčka konania v prvom rade uhradila pokutu uloženú ešte Rozhodnutím č. 1873/10554/2016/PSM/MU/2 zo dňa 14.12.2016, ktorá bola splatná do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia až dňa 20.11.2017.

II. Účastník konania v druhom rade

1. Na ústne pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 06.11.2017 sa účastníčka konania v druhom rade nedostavila. Bol dohodnutý nový, náhradný termín ústneho pojednávania na deň 28.11.2017.
2. Dňa 28.11.2017 v čase o 09,30 hod. prebehlo ústne pojednávanie za účasti konateľky spoločnosti. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako správny orgán poučil účastníčku konania o jeho právach, (ďalej len „účastníčka konania v druhom rade“). K prejednávanej veci a k predloženým listinným dôkazom účastníčka konania v druhom rade uviedla, že prevádzku prevádzkuje na čas neurčitý od roku 2014 s tým, že prevádzková doba bola v prevádzke stanovená vždy do 24,00 hod., kedy zamyká prevádzku a upratuje priestory. Z dôvodu maximálneho obmedzenia hluku v prevádzke uviedla, že zrušila všetky možné zdroje hluku, v sledovaní zostala len televízia, najmä športové prenosy. Ide o živnosť a iné možnosti zárobkovej činnosti nemá. Z dôvodu opakovanej sťažnosti prisľúbila, že upraví prevádzkové hodiny do 23,00 hod. a od tejto hodiny bude prevádzka pre verejnosť uzatvorená.
3. Rozhodnutím č. 2137/11662/2017/PSM/AS zo dňa 01.12.2017, expedované dňa 15.12.2017, mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako vecne a miestne príslušný prvostupňový správny orgán vo veciach uloženia pokuty v zmysle ust. § 28 ods. 2 písm. b) zákona o hlavnom meste v spojení s ust. § 5 ods. 2 VZN o pravidlách času uložil účastníčke konania v prvom rade pokutu vo výške 250 € za porušenie povinnosti, *ktoré pre ňu vyplývajú z ust. § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času, a to tým, že účastníčka konania v prvom rade má prevádzkový čas určený dlhšie, ako to povoľuje VZN o pravidlách času pre tento typ prevádzky*. Pri určení druhu a výmery sankcie, ako bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, prihliadala mestská časť Bratislava-Vrakuňa na to, že ide o opakované porušenie VZN o pravidlách času a tiež na to, že prevádzka mala prevádzkové hodiny určené dlhšie len o jednu hodinu ako to určuje VZN o pravidlách času. Pokuta bola splatná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

^{4/} Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

4. Účastníčka konania v druhom rade voči rozhodnutiu nepodala v lehote odvolanie.
5. Účastníčka konania v druhom rade neuhradila k 13.02.2018 pokutu, uloženú Rozhodnutím č. 2137/11662/2017/PSM/AS zo dňa 01.12.2017, ktorá bola splatná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
6. Účastníčka konania v druhom rade neuhradila k 13.02.2018 ani pokutu, uloženú Rozhodnutím č. 1873/10549/2016/PSM/MU/2 zo dňa 14.12.2016, ktorá bola splatná do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uložená pokuta nebola zo strany účastníčky konania v druhom rade uhradená ani v náhradnej lehote určenej vo výzve č. 1873/10549/2016/PSM/MU/3 zo dňa 30.01.2017.
7. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa voči účastníčke konania v druhom rade eviduje k 13.02.2018 pohľadávku v celkovej výške 350 €.
8. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, listom č. 299/1415/2018/PSM/MU zo dňa 08.02.2018, zaslala účastníčke konania v druhom rade opakovanú výzvu na uhradenie uložených pokút v celkovej výške 350 €.

Záver:

- a) Na základe doručenej sťažnosti mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako orgán príslušný podľa ust. § 13 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v zmysle ust. § 28 ods. 2 písm. b) zákona o hlavnom meste, z úradnej povinnosti začala správne konanie vo veci správneho deliktu – porušenia všeobecne záväzného nariadenia.
- b) Mám za to, že vo vydanom Rozhodnutí č. 2134/11281/2017/PSM/AS zo dňa 13.11.2017, pre účastníčku konania v prvom rade, mestská časť Bratislava-Vrakuňa nesprávne aplikovala § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času, ktorý sa vzťahuje na prevádzkový čas pohostinských služieb v interiéri, pričom v danom prípade sa o takúto prevádzku nejedná. To, že prevádzka je prístupná len zamestnancom a konateľovi, jej priestor je zariadený ako kuchyňa bez možnosti sedenia pre verejnosť, a to či už v interiéri alebo exteriéri a svojím charakterom ide skôr o výrobnú prevádzku, bolo konštatované aj v odôvodnení samotného rozhodnutia.
- c) Ďalej mám za to, že nesprávna aplikácia právnej normy resp. ustanovenia VZN o pravidlách času, podľa ktorej mestská časť Bratislava-Vrakuňa rozhodla, má za následok, že zo strany účastníčky konania v prvom rade nemohlo reálne dôjsť k nedodržaniu času určeného v § 4 ods. 1 písm. c) VZN o pravidlách času, a teda nemohlo potom dôjsť ani k jeho porušeniu.
- d) Odoslanie písomného oznámenia výsledku prešetrovania sťažnosti bolo sťažovateľom zaslané listom č. 163/1572/2018/PSM/AS zo dňa 09.02.2018, t. j. po lehote na jej vybavenie.
- e) Kontrolou bolo zistené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa pri vybavovaní sťažností neuplatnila postupy v súlade so všeobecne platnými predpismi a to:
 - neprekontrolovala správnosť vybavenia predchádzajúcej sťažnosti (doručenej 22.09.2016), v zmysle § 21 ods. 2 zákona o sťažnostiach, nebol vyhotovený záznam,
 - nedodržala lehotu na vybavenie sťažnosti v zmysle § 13 zákona o sťažnostiach a čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností, ktorá je stanovená do 60 pracovných dní. Lehota na vybavenie sťažnosti uplynula 15.12.2017,
 - lehota, na základe písomne zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť, nebola predĺžená pred jej uplynutím o 30 pracovných dní; v prípade predĺženia lehota na vybavenie sťažnosti by uplynula 31.01.2018,
 - sťažnosť nebola prešetrovaná prerokovaním zápisnice v zmysle § 18 ods. 4 zákona o sťažnostiach.

Dávam do pozornosti, že podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, *obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská*. Ustanovením § 7a ods. 2 písm. f) zákona o hlavnom meste je táto kompetencia prenesená v rámci Bratislavy na mestské časti, ktoré majú v tomto rozsahu postavenie obce. Táto kompetencia mestskej časti je vyjadrená aj v Štatúte hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení jeho dodatkov v § 29 ods. 1 písm. f).

Prehľad doručených podnetov:

➤ **Podnet č. 1**

Dňa 31.07.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 7958 podanie označené ako sťažnosť na susedov z dôvodu, že nad mieru primeranú pomerom ich prehustené, neošetrené a neorezané stromy obťažujú tienením a vážne ohrozujú výkon práv a užívania pozemku.

Kontrolné zistenia (podnet č. 1):

1. Podnet pridelený referátu životného prostredia Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 01.08.2017.
2. Pri miestnej obhliadke spojenej s ústnym pojednávaním dňa 07.08.2017 a za účasti sťažovateľov bolo zistené, že na predmetný pozemok padal vo väčšej miere tieň od susedných stromov, stromy boli prerastené, prehustené a svojimi konármi zasahovali do pozemku sťažovateľov. Z obhliadky bola vyhotovená fotodokumentácia skutkového stavu a sťažovatelia boli poučení, že k sťažnosti bude potrebné dať si vypracovať odborný dendrologický posudok o vplyve predmetných stromov na ich pozemok, s čím súhlasili.
3. Dňa 15.08.2017 sťažovatelia doručili do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa dendrologický posudok, vypracovaný odborne spôsobilou osobou a zaevidovaný pod evidenčným číslom 8339.
4. Na základe dendrologického posudku, listom č. 1895/7958/2017/MK/AK zo dňa 21.08.2017, vlastníkom pozemku, susediaci s pozemkom sťažovateľov (ďalej len „vlastník pozemku“), bolo zaslané upozornenie, že stromy z jeho pozemku tvoria bariéru, ktorá nedovoľuje prenikaniu slnečných lúčov na susedný pozemok, dreviny sú vysadené tesne pri hranici pozemku a svojimi konármi a koreňovým systémom presahujú hranicu susedného pozemku. Z dôvodu bezpečnosti, možnej škody na zdraví a na majetku bol vlastník pozemku upozornený aj na bezprostredné ohrozovanie zdravia, životov a majetku. Podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov bol vlastník pozemku vyzvaný, aby zabezpečil orez a úpravu suchých častí drevín a spodných prastenov, ako aj orezať vetvy presahujúce na susedný pozemok, vykonať prebieрку prehusteného porastu, vykonať asanáciu tenkých drevín rastúcich v zatienení vzrastlých drevín do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola vlastníkom pozemku prevzatá dňa 31.08.2017.
5. O upozornení a výzve boli sťažovatelia informovaní kópiou listu - výzvy.
6. Dňa 22.9.2017 bolo do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa doručené oznámenie vlastníka pozemku, zaevidované pod číslom 9326, v ktorom uviedol, že na základe výzvy zrealizoval úpravu zelene podľa požiadaviek.

➤ **Podnet č. 2**

Dňa 11.09.2017 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 8992 podanie označené ako sťažnosť, v ktorom obyvateľka mestskej časti Bratislava-Vrakuňa poukazovala na dlhodobu a pravidelne neutíchajúci štekot psa vlastníčky susediaceho bytu.

Kontrolné zistenia (podnet č. 2):

1. Podnet pridelený miestnej kontrolórke dňa 12.09.2017.
2. Listom č. 2077/8992/2017/MK/AK zo dňa 20.09.2017 bola zaslaná odpoveď s odvolaním na ustanovenia zákona o sťažnostiach, v zmysle ktorých je sťažnosťou podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo ktorým poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Zároveň jej bolo oznámené, že pokiaľ by konanie niektorej z osôb naplnilo znaky priestupku alebo trestného činu, sú na riešenie príslušné buď orgány príslušné na prejednanie priestupku alebo orgány činné v trestnom konaní. Ďalej, že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je porušenie nočného klľudu priestupkom proti verejnému poriadku (v prípade rušenia nočného klľudu môže byť naplnená skutková podstata priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch), pričom na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda Okresný úrad v Bratislave, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Súčasne jej bolo odporúčané obrátiť sa aj na spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak na správu domu bola uzavretá zmluva o spoločenstve a vec riešiť podľa ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov ktoré umožňuje, aby súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadil predaj bytu, ak vlastník bytu v dome svojím konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon vlastníckeho práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu.

3. Odpoveď prevzatá dňa 06.10.2017.

➤ **Podnet č. 3**

Dňa 29.11.2017 prijala podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa podnet označený ako sťažnosť vo veci občianskeho spolunažívania a medziľudských vzťahov, zaevidovaný pod číslom 11571.

Kontrolné zistenia (podnet č. 3):

1. Podnet pridelený miestnej kontrolórke dňa 30.11.2017.
2. Nakoľko podanie naplnilo znaky priestupku v časti občianskeho spolunažívania (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) bolo podanie listom č. 2376/11571/2017/MK/AK zo dňa 01.12.2017 postúpené orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, t. j. Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava dňa 07.12.2017. Doručka prevzatá 11.12.2017.
3. Dňa 04.12.2017 listom č. 2376/11571/2017/MK/AK zo dňa 01.12.2017, bolo „sťažovateľovi“ zaslané oznámenie o postúpení priestupku Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava. Súčasne bol informovaný, že pokiaľ by konanie niektorej z osôb naplnilo znaky priestupku alebo trestného činu, sú na riešenie príslušné buď orgány príslušné na prejednanie priestupku alebo orgány činné v trestnom konaní. Ďalej, že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, sa dopustí priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch). Na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda Okresný úrad v Bratislave, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Objasňovaním priestupku sa rozumie obstaranie podkladov potrebných na rozhodnutie správneho orgánu najmä o tom, či sa stal skutok, ktorý je priestupkom a či tento skutok spáchala osoba podozrivá zo spáchania priestupku. Doručka prevzatá 05.12.2017.

➤ **Podnet č. 4**

Dňa 21.12.2017 prijala podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa sťažnosť – priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, zaevidovaná pod číslom 12098.

Kontrolné zistenia (podnet č. 4):

1. Podnet pridelený sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 27.12.2017.
2. Nakoľko podanie naplnilo znaky priestupku v časti občianskeho spolunažívania (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) bolo podanie listom č. 2464/12098/2017/STAR/LZ zo dňa 29.12.2017 postúpené orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, t. j. Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava dňa 02.01.2018. Doručka prevzatá 03.01.2018.
3. Dňa 02.01.2018 listom č. 2464/12098/2017/STAR/LZ zo dňa 29.12.2017, bolo „sťažovateľke“ zaslané oznámenie o postúpení priestupku Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava. Súčasne bola informovaná, že pokiaľ by konanie niektorej z osôb naplnilo znaky priestupku alebo trestného činu, sú na riešenie príslušné buď orgány príslušné na prejednanie priestupku alebo orgány činné v trestnom konaní. Ďalej, že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, sa dopustí priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch). Na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda Okresný úrad v Bratislave, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Objasňovaním priestupku sa rozumie obstaranie podkladov potrebných na rozhodnutie správneho orgánu najmä o tom, či sa stal skutok, ktorý je priestupkom a či tento skutok spáchala osoba podozrivá zo spáchania priestupku. Doručka prevzatá 03.01.2018.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len “petícia”), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve a to:

- a) písomná forma, označenie slovom petícia,
- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis toho kto ju podáva, ak petíciu podáva petičný výbor mená, priezviská, adresy trvalého pobytu a podpisy všetkých členov petičného výboru a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis osoby, určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou
- c) predmet verejného alebo iného spoločného záujmu fyzická osoba k podpisu čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, právnická osoba uvedie názov a sídlo, osoba oprávnená konať v jej mene čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a k týmto údajom pripojí svoj podpis dátum narodenia sa uvedie ak osobitný predpis⁵, ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

⁵ Zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, zákon 3699/19990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.07.2017 do 31.12.2017 nebola v osobitnej evidencii registrovaná žiadna petícia.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor
PODANIE	7	3	4

- z toho

SŤAŽNOSTI	3	1	2
PODNETY	4	2	2

PETÍCIE	0	0	0
----------------	----------	----------	----------

Na základe výsledkov z kontroly vyhodnotenia stavu a úrovne vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2017 bolo kontrolovanému subjektu odporúčané zabezpečiť dôraznejšie dodržiavanie vydaných Opatrení na odstránenie zistených nedostatkov ku kontrolným zisteniam - vyhodnotenie stavu a úrovne vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2015 pod č. 1748/8195/2015/PRED/TO zo dňa 11.9.2015.

Správa o výsledku kontroly č. 2/2018 bola vypracovaná dňa 14.02.2018 a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 15.02.2018

Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka