

S P R Á V A
o výsledku kontroly č. 8/2016

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór	
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2016	
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 25.08.2016	do 06.09.2016
Kontrolovaný subjekt:	Miestny úrad mestskej časti Bratislava–Vrakuňa Širavská 7 821 07 Bratislava IČO 00 603 295	
Kontrolované obdobie:	od 01.01.2016	do 30.06.2016

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na II. polrok 2016, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 201/XIV/2016 zo dňa 28.06.2016.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len zákon o petičnom práve).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len smernica o petičnom práve).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava–Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní a prešetrovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom je (v zmysle § 16 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) miestny úrad.

Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava–Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava–Vrakuňa.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrojúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktoré sťažnosť

prešetruje. Miestny kontrolór oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. januára 2016 do 30. júna 2016 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných celkom **6 podaní, z ktorých:**

- **1 sťažnosť** podaná na zamestnancov referátu regionálneho rozvoja a dopravy (pridelovanie vyhradeného parkovania), ktorý svojou nečinnosťou spôsobil dlhodobý problém s parkovaním.
- **5 podaní s názvom** „sťažnosť“, ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, boli vybavované miestnou kontrolórkou mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, príslušnými odbornými referátmi a dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. a

➤ Sťažnosť č. 1

Dňa 03.06.2016 bola elektronickou poštou doručená sťažnosť zo dňa 01.06.2016, podaná synom sťažovateľky vo veci pridelenia vyhradeného parkovania na adrese Vrbová – Bučinová, ktorú podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod číslom 6382. Doručená sťažnosť nespĺňala náležitosti podľa § 5 ods. 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v zmysle ktorého „sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje, čoho sa sťažovateľ domáha a musí byť sťažovateľom podpísaná. Podpísaním sťažnosti v elektronickej forme sa rozumie podpísanie sťažnosti platným zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľa.“ Dňa 06.06.2016 bola doručená identická a podpísaná sťažnosť, zaevidovaná pod číslom 6484, v ktorej podali sťažnosť na „Mestský úrad Bratislava-Vrakuňa, Širavská 7, oddelenie pridelenia vyhradeného parkovania, ktorý svojou nečinnosťou spôsobil dlhodobý problém s parkovaním.“ Žiadosť o pridelenie vyhradeného parkovania bolo podané dňa 3.11.2010. Žiadali o okamžité prešetrenie sťažnosti a o okamžité pridelenie konkrétneho parkovacieho miesta.

Šetrenie sťažnosti bolo zamerané na postup zodpovedných zamestnancov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v prípade žiadosti o vyhradené parkovanie – žiadosť o nové pridelenie, ktorú podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala dňa 04.11.2010 pod evidenčným číslom 4264. Sťažnosť bola pridelená na prešetrenie miestnej kontrolórke.

K šetreniu bola od zodpovedných zamestnancov odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vyžiadaná spisová dokumentácia.

Kontrolné zistenia:

Šetrenie v časti podanej žiadosti

Dňa 04.11.2010 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 4264 žiadosť obyvateľky mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, bytom Vrbová ulica, 821 07 Bratislava o pridelenie vyhradeného parkovacieho miesta na ulici: Bučinová 18, Vrbová č. 2 od termínu 01.01.2011.

V čase podania žiadosti o pridelenie vyhradeného parkovacieho miesta boli v platnosti *Zásady pre vydávanie povolenia k vyhradeniu parkovacieho miesta (ďalej len „zásady“)*, schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 428 zo dňa 09.02.2010.

V zmysle zásad počet vyhradených miest bol schválený maximálne do 50% z kapacity jednotlivých parkovísk, pridružených parkovacích pásov, alebo z kapacity zóny vymedzenej k státiu určenej dopravným značením.

Listom číslo 4264/2010-BI zo dňa 15.11.2010 bola zaslaná odpoveď, že z finančného dôvodu akékoľvek pridelovanie parkovacích miest bolo pozastavené a zároveň oznámené, že do vyriešenia situácie bola zaradená do poradovníka čakateľov na ulici - Vrbová. Podľa platných zásad povolenia pre vyhradenie nových parkovacích miest boli vydávané v termíne začatia užívania verejného priestranstva: od 1. marca do 1. októbra a to z dôvodu nevyhovujúcich klimatických pomerov (v zimnom období) pre možnosť dopravného značenia. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „mestská časť“) v roku 2010 spracovávala pasport parkovacích miest o. i. aj na Vrbovej ulici, kde pri celkovom počte vtedy 60 parkovacích miest (z toho 20 vyhradených) bolo potrebné zabezpečiť vodorovné a zvislé dopravné značenie.

Z dôvodu obmedzených možností rozpočtu mestskej časti a pripravovaných zmien v parkovacej politike hlavného mesta SR Bratislavy mestská časť v roku 2015 nanovo nepridievala, ani neobnovovala (nevyznačovala krížom) žiadne parkovacie miesta. Zároveň v priebehu roku 2015 vykonala pasportizáciu parkovacích miest v mestskej časti, ktorá bola pre evidenciu GIS (geografického informačného systému) v letných mesiacoch 2015 dokončená. Jedným z dôvodov bola aj skutočnosť, že nie všetky dopravné značenia pre vyhradené parkovacie miesta v mestskej časti boli v minulosti odsúhlasené Operatívnou komisiou pre určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy (ďalej len „operatívna komisia“) a Krajským dopravným inšpektorátom. Na základe vykonanej pasportizácie bolo zistené, že celkový počet vyhradených a očíslovaných parkovacích miest v mestskej časti k 31.07.2015 bol 2 407, z toho vydaných 874 povolení na vyhradené parkovacie miesto a 253 žiadateľov o pridelenie parkovacieho miesta bolo naďalej v evidencii podľa poradovníka.

Vybraný prehľad z pasportu pre lokalitu Bučinová, Vrbová

Označenie parkoviska	Celkový počet vyznačených očíslovaných parkovacích miest	Počet vyhradených parkovacích miest	Z toho držiteľia ŤZP	Počet vyhradených miest na parkovisku v %	Počet žiadateľov o pridelenie parkovacieho miesta k 31. 7. 2015 podľa poradovníka
Bučinová	121	68	9	57%	15
Vrbová	76	40	5	53%	13

Pasportizácia bola súčasne podkladom pre operatívnu komisiu, ktorá prerokováva návrhy úprav cestnej premávky, ktoré sú podkladom pre určenie dopravných značiek a dopravných zariadení. Projekt dopravného značenia bol v operatívnej komisii prerokovaný dňa 22.12.2015. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava po jeho prijatí určilo podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Bratislave použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych a účelových komunikáciách na území hl. m. SR Bratislavy. Pre mestskú časť určilo osadenie príslušného počtu dopravných značiek IP16 + E13 s textom „podľa povolenia MÚ Vrakuňa BOXY...“ + E7 vyznačenie príslušného počtu V10d na miestnych komunikáciách mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Na základe schváleného projektu dopravného značenia mestská časť začiatkom roku 2016 postupne vydávala povolenia na užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesta žiadateľom, ktorí si v roku 2015 požiadali o jeho predĺženie a súčasne aj nové povolenia žiadateľom z poradovníka (abecedne podľa ulíc). Zároveň mestská časť začala na jar roku 2016 aj s obnovou značenia vyhradených parkovacích miest (zvislého a vodorovného dopravného značenia) z rozpočtu, v súlade s pasportom dopravného značenia určeného hlavným mestom SR Bratislavy a so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu. Obnovu zvislého a vodorovného

dopravného značenia vykonáva spoločnosť PRESS & BURG, s. r. o., Hrobáková 1633/1, 851 02 Bratislava (ďalej len „dodávateľ“) v zmysle zmluvy zo dňa 08.04.2016, uzavretá automatizovaným spôsobom v rámci Elektronického kontrakčného systému.

Ďalším šetrením bolo zistené, že zamestnankyňa odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia mestskej časti sa so sťažovateľkou telefonicky skontaktovala dňa 14.04.2016 za účelom zistenia, či má naďalej záujem o pridelenie parkovacieho miesta na Vřbovej ulici, nakoľko na základe aktualizácie poradovníka z 18.03.2016 v uvedenej lokalite (kde bola zaradená ešte v roku 2010) bola na štvrtom mieste. Žiadatelia, ktorí boli v poradovníku na 1. – 3. mieste si podali žiadosti v roku 2007 a 2008 a nebolo im (do doručenia sťažnosti) taktiež pridelené parkovacie miesto.

Vzhľadom k tomu, že povolenia na Bučinovú ulicu mestská časť vydávala v mesiacoch apríl – máj 2016, čím naplnila maximálnu kapacitu parkovacej plochy, bol jej v deň podania sťažnosti (03.06.2016) ponúknutý parkovací box oproti na Vřbovej ulici, čo ale namietala.

V záujme vysvetlenia a riešenia danej situácie sa vedúca referátu regionálneho rozvoja a dopravy mestskej časti dňa 06.06.2016 telefonicky dohodla na ústnom konaní so synom sťažovateľky na deň 15.06.2016 o 10,00 hod, na ktoré prizvala mestského policajta a miestnu kontrolórku mestskej časti. Zároveň jej oznámila, že ako sťažovateľka by sa mala ústneho konania zúčastniť, prípadne splnomocniť svojho syna na konanie a v jej mene. Vedúca referátu regionálneho rozvoja a dopravy v deň ústneho konania sa niekoľko krát pokúšala dovolať tak synovi sťažovateľky, ako aj samotnej sťažovateľke. Zúčastnení ústneho konania (podľa prezenčnej listiny) čakali do 10,30 hod. Vecne príslušné zamestnankyne mestskej časti popreli pochybenie v prípade pridelovania parkovacieho miesta, ako aj popísané tvrdenia, že boli arogantné. Na záver ústneho konania bolo dohodnuté, že v prípade pridelovania nových parkovacích miest bude pani Lanczová telefonicky kontaktovaná.

Záver:

1. Šetrením boli zistené pochybenia zo strany zamestnancov mestskej časti pri pridelovaní parkovacích miest hlavne v minulosti, ako aj vo vedení evidencie žiadateľov o vyhradené parkovanie. Zároveň bolo zistené pochybenie zo strany vecne príslušných zamestnancov mestskej časti, ktorí žiadateľovi o pridelenie parkovacieho miesta z roku 2011, povolili skôr užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto ako sťažovateľke.
2. Na základe výsledkov šetrenia sťažnosti bolo kontrolovanému subjektu, v súlade s § 19 ods. 1 písm. i) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov uložená povinnosť v určenej lehote:
 - určiť osobu, zodpovednú za zistené nedostatky,
 - prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku vyplývajúcich z prešetrenia sťažnosti,
 - predložiť prijaté opatrenia miestnej kontrolórke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
 - predložiť miestnej kontrolórke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
 - oznámiť sťažovateľovi prijaté opatrenia.
 - zlepšiť vedenie evidencie, aby výstup z nej bol kvantifikovateľný a preukázateľný.
3. Listom č. 1187/6484/2016/MK/AK zo dňa 19.08.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

Prehľad doručených podnetov:

➤ Podnet č. 1

Dňa 08.02.2016 prijala podateľňa podnet označený ako: „Priestupok proti občianskemu spolunažívaniu – sťažnosť“ vo veci porušovania medzilidských vzťahov a domového poriadku. Podnet bol pridelený na vybavenie miestnej kontrolórke.

Záver:

1. Nakoľko podanie naplnilo znaky priestupku v časti občianskeho spolunažívania (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) bolo podanie listom č. 606/1699/2016/MK/AK zo dňa 15.02.2016 v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) postúpené orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, t. j. Okresnému úradu v Bratislave, Tomášikova 46, Bratislava.
2. Dňa 17.02.2016 listom č. 606/1699/2016/MK/AK zo dňa 15.02.2016, bolo zaslané oznámenie o postúpení priestupku a súčasne bola sťažovateľka informovaná, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov (§ 127 Občianskeho zákonníka) *nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi; vlastník sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv (nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami.* Zároveň bola informovaná na ustanovenia § 11 ods. 5 zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ktoré umožňuje, *aby súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadil predaj bytu, ak vlastník bytu v dome svojím konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že obmedzuje alebo znemožňuje výkon vlastníckeho práva tým, že hrubo poškodzuje byt alebo nebytový priestor, spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu, spoločné nebytové priestory, príslušenstvo alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu.*

➤ **Podnet č. 2**

Dňa 04.05.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 5542 podnet označený ako sťažnosť na nečinnosť „Miestneho úradu“ na žiadosť zo dňa 19.01.2016, predmetom ktorej boli požiadavky:

1. upraviť, skultúrniť životné prostredie, zeleň a odstrániť aj nebezpečie úrazu na Vážskej ul. pozemok č. 3596/1,
2. obnoviť jediný bezbariérový prístup – cestu k bezbariérovým vchodom do bytovky na Vážskej ulici, zast. plocha č. 3596 odstránením nezmyselného oplotenia parkoviska, pozemok č. 3596/3 na sídlisku Vrakuňa – Vážska.

Podnet bol pridelený na vybavenie miestnej kontrolórke.

Šetrenie podnetu na nečinnosť „Miestneho úradu“ na žiadosť zo dňa 19.1.2016 bolo zamerané z pohľadu tak majetkovo-právneho, ako aj postupu zodpovedných zamestnancov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v prípade žiadosti, ktorú podateľňa Miestneho úradu mestskej časti zaevidovala dňa 25.01.2016 pod evidenčným číslom 1101.

Kontrolné zistenia

1. Šetrenie v časti – úprava, skultúrnenia životného prostredia, zeleň a odstránenia aj nebezpečie úrazu na Vážskej ul. pozemok č. 3596/1.

Šetrením bolo zistené, že začiatkom marca 2016 sa vedúca odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa telefonicky skontaktovala so „sťažovateľom“ za účelom spoločného stretnutia (v tom čase bol mimo svojho bydliska). Po telefonickom dohovore s vedúcou strediska verejnoprospešných služieb bola dňa 24.03.2016 vykonaná miestna obhliadka okolia bytového domu za účasti „sťažovateľa,“ na ktorom boli konzultované požadované úpravy zelene. Zároveň bolo vysvetlené, že tienenie, alergény a nečistota nie sú dôvodmi na výrub stromov. Následne v mesiaci marec 2016 bol zo strany zamestnancov strediska verejnoprospešných služieb vykonaný orez stromov v prípustnom rozsahu.

Pozemok pri bytovom dome „sťažovateľa“, na ktorom je taktiež postavené aj asfaltové ihrisko je evidovaný na LV č. 1095 vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava, zverený do správy mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na základe protokolu o zverení č. 591/98 zo dňa 07.10.1998.

Súčasne bolo „sťažovateľovi“ oznámene, že v prípade výrubu stromov (na pozemkoch vo vlastníctve, resp. v správe mestskej časti), by mestská časť musela objednať vyhotovenie dendrologického posudku, ako nevyhnutnej súčasti pri plnení povinností vzhľadom na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý zhodnotí predovšetkým zdravotný stav drevín, posúdi vplyv drevín na stavby a ich spoločenskú hodnotu. Následne by mohla požiadať Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, aby určil správny orgán (inú mestskú časť), príslušný konať vo veci žiadosti mestskej časti. Vecne príslušná mestská časť, ako orgán ochrany prírody (povoľujúci orgán) podľa ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon“) a v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oznámi začatie konania o vydanie súhlasu na výrub drevín. V súlade s § 82 ods. 12 zákona určí bližšie podmienky vykonania výrubu, zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny.

Miestnou obhliadkou okolia bytového domu zamestnanci mestskej časti zistili, že zeleň a stĺp verejného osvetlenia bol poškodený spoločnosťou, ktorá realizovala obnovu bytového domu spočívajúcu najmä v rozsahu zateplenia, odstránenia systémových porúch, výmenu výťahov, rozvodov vody, kanalizácie a plynu. Mestská časť, ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v súlade s § 55 ods. 2 písm. c), ako aj § 57 stavebného zákona oznámila, že k realizácii ohlásených stavebných úprav bytového domu nemala námietky, pričom zaviazala stavebníkov povinnosťami spočívajúcimi najmä:

- technologickou disciplínou zabezpečiť zníženie negatívnych vplyvov zo stavebných úprav na životné prostredie,
- všetky plochy, ktoré budú realizáciou stavebných prác porušené uviesť do pôvodného stavu v termíne ukončenia ohlásených prác,
- uhradiť prípadné škody spôsobené na susedných plochách, zariadeniach a objektoch ich vlastníkom,
- udržiavať čistotu na komunikáciách a verejných priestranstvách.

Práce na obnove bytového domu boli začaté v roku 2015 a v dobe šetrenia podnetu, podľa vyjadrenia konateľky správcovskej spoločnosti, dielo nebolo ukončené a ani prevzaté. O zodpovednosti, že správca bytového domu musí pri preberaní vykonaných prác upozorniť stavebníka, bol sťažovateľ ústne informovaný zo strany zamestnancov mestskej časti.

Mestská časť, ako príslušný správny orgán povolila užívanie verejného priestranstva spoločnosti, ktorá realizovala obnovu bytového domu. Povoľenie užívania verejného priestranstva bolo o. i. vydané aj za podmienky, že po ukončení užívania je žiadateľ povinný verejné priestranstvo uviesť do pôvodného stavu na vlastné náklady. Na základe doručenej žiadosti bolo dňa 16.06.2016 zápisnične odovzdané a súčasne prevzaté verejné priestranstvo, pričom po technickej obhliadke bolo konštatované, že bola vykonaná úprava zelene vysiatím trávnik. Doba zodpovednosti vykonávateľa za chyby prác a nedodržiavanie postupov pri užívaní priestranstva bola stanovená na 24 mesiacov. O poškodení stĺpu verejného osvetlenia bola informovaná spoločnosť Siemens, s. r. o. so sídlom Stromová 9, 830 07 Bratislava, ktorá zabezpečuje správu, prevádzku a údržbu systému osvetlenia v hlavnom meste SR Bratislavy.

2. Šetrenie v časti – obnoviť jediný bezbariérový prístup – cestu k bezbariérovým vchodom do bytovky na Vážskej ulici, zast. plocha č. 3596 odstránením nezmyselného oplotenia parkoviska, pozemok č. 3596/3 na sídlisku Vrakuňa – Vážska.

Pozemok parc. č. 3596/3 vedený ako pozemok, na ktorom je dvor a pozemok parc. č. 3596/2 pod bytovým domom je vo vlastníctve v spoluvlastníckom podiele vlastníkov, ktorí vlastní

byty a nebytové priestory v bytovom dome, súpisné číslo 14434. Nehnuteľnosť bola skolaudovaná na základe kolaudačného rozhodnutia zo dňa 27.10.2005, je riadne evidovanou stavbou so súpisným číslom a na liste vlastníctva, teda nie je žiadnou čiernou stavbou ako označil sťažovateľ. Po výstavbe bytového domu došlo aj k odčleneniu časti pozemku parc. č. 3596/3, ktorý je vo vlastníctve súkromných osôb. Sťažovateľovi bolo v liste oznámené, že mestská časť nemôže zasahovať do vlastníckych práv týchto osôb, nie je možné zo strany mestskej časti sprístupniť dvornú časť iným obyvateľom okolitých domov, ako požadoval. Taktiež, bez súhlasu vlastníkov pozemku parc. č. 3596/3, nie je možné zriadiť vecné bremeno práva prechodu cez súkromný pozemok.

Dňa 15.10.2014, s doplnením dňa 29.10.2014 prijala mestská časť podanie stavebníkov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na Vážskej ulici v Bratislave, zastúpených správcovskou spoločnosťou SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 25, 821 07 Bratislava, vo veci ohlásenia drobnej stavby „oplotenia“, na Vážskej ul. v Bratislave. K ohláseniu drobnej stavby stavebníci predložili výpis z listu vlastníctva k pozemku, ktorým preukázali vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti, kópiu z katastrálnej mapy, súhlas s realizáciou predmetnej drobnej stavby oplotenia v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, jednoduchý situačný náčrt drobnej stavby, jednoduchú technickú dokumentáciu stavby oplotenia, projekt prípojky NN pre el. bránu, prehlásenie odborného dozora, výpis z obchodného registra zhotoviteľa stavby a doklad o zaplatení správneho poplatku. Mestská časť, ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v súlade s § 55 ods. 2 písm. b), ako aj § 57 ods. 2 stavebného zákona oznámila, že k realizácii ohlásenej drobnej stavby „oplotenia“ parkoviska pre stavebníkov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa nevyžaduje stavebné povolenie a proti uskutočneniu drobnej stavby v rozsahu predmetného ohlásenia, priloženej situácie, technickej dokumentácie a pri dodržaní určených povinností nemá námietky. Písomné oznámenie stavebného úradu k ohláseniu drobnej stavby nie je správnym rozhodnutím, nie je vydávané v správnom konaní a teda nemá účastníkov konania.

Ďalej bol sťažovateľ informovaný, že priestor medzi bytovým domom, v ktorom býva a susedným bytovým domom nie je určený na prejazd automobilov. Nevyhnutý príjazd k zadným vchodom sanitkou alebo iným motorovým vozidlom je možný, ale iba na nevyhnutnú dobu a že prístup k bezbariérovým vchodom bytového domu je možný aj cez prístupovú spevnenú plochu na ľavej strane domu, ktorá je dostatočne široká na prejazd automobilov.

Záver:

1. Šetrením bolo zistené, že zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa sa žiadosťou „sťažovateľa“ zaoberali osobne ako aj telefonicky v priebehu mesiacov marec – apríl 2016. Taktiež bolo overené, že opakovane a telefonicky so sťažovateľom komunikoval aj zamestnanec kancelárie starostu, ktorý vysvetlil stanovisko mestskej časti pri riešení požiadaviek. Z dôvodu, že osobné a telefonické kontakty zamestnanci mestskej časti považovali za formu riešenia, písomné stanovisko - odpoveď už nezaslali.
2. Na základe doručeného podnetu a z dôvodu, že na žiadosť zo dňa 19.01.2016 nebolo písomne odpovedané, bolo vedeniu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa odporúčané prijať opatrenia, aby zodpovední zamestnanci doručené záznamy vybavovali písomne a v lehotách ustanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi. V prípadoch, ak by podanie nemohli vybaviť v ustanovenej alebo určenej lehote, alebo v prípadoch ak by úrad odstúpil vec na vybavenie inému orgánu alebo úradu, písomne informovali odosielateľa s uvedením dôvodov.
3. Listom č. 1084/5542/2016/MK/AK zo dňa 27.06.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

➤ **Podnet č. 3**

Dňa 23.05.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 6024 podnet označený ako sťažnosť obyvateľov Ráztočnej ulice na nájomcu záhrady. Predmetom sťažnosti bola obava zo strážnych psov, ktoré sa voľne pohybujú po okolí a ohrozujú okoloidúcich, na chov ošípaných a iných domácich zvierat, ktoré žijú v otrasných podmienkach a taktiež na potkany, ktoré sa prikrmujú na odpadkoch po ošípaných. Podnet bol pridelený miestnej kontrolórke a odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia.

Kontrolné zistenia

Šetrenie podnetu v časti voľného pohybu psov:

V časti riešenia psov, ktoré voľným pohybom ohrozujú okoloidúcich v nadväznosti na zákon NR SR č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a platným Všeobecne záväzným nariadením č. 3/2015 mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zo dňa 28.04.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bol podnet listom č. 1144/6024/2016/MK/AK zo dňa 09.06.2016 postúpený Mestskej polícii hl. mesta SR Bratislavy, Okrskovej stanici MsP Bratislava-Ružinov. O postúpení podnetu bola jedna zo sťažovateľiek informovaná listom číslo 1144/6024/2016/MK/AK zo dňa 09.06.2016.

Vychádzajúc zo správy Mestskej polície hl. mesta SR Bratislavy (doručenej dňa 30.06.2016), jej príslušníci dňa 28.06.2016 vykonali miestnu obhliadku, pri ktorej boli vykonané pohovory s dvoma sťažovateľkami. Hliadke opísali problémy so zápachom z chovu prasiat, ktorý dlhší čas znášali obyvatelia dotknutého územia a na voľne pobežujúce psy, ktoré z uvedeného pozemku mali vybiehať na cestu vedúcu popri záhradkárskej osade až k obytným domom. Zároveň uviedli, že posledné 2 týždne však tieto momenty nezaznamenali. Ani jedna zo sťažovateľiek však netrvala na podaní oznámenia.

Príslušníci mestskej polície následne vykonali obhliadku pozemku pričom zistili, že bol riadne zabezpečený plotom, z pozemku nebolo počuť štekot psov a mimo pozemku sa žiadny pes voľne nepohyboval. Taktiež konštatovali, že pred bránou pozemku sa nachádzal rôzny odpad a dve motorové vozidlá, ktoré vykazovali známky vraku. Nakoľko nebolo možné ani z katastrálnej mapy zistiť vlastnícky vzťah k pozemku, motorové vozidlá neboli zo strany príslušníkov mestskej polície zaevidované ako vraky. Počas zotrvania hliadky sa na pozemku nenachádzala žiadna osoba, s ktorou by bolo možné vykonať pohovor.

Šetrenie podnetu v časti stavebných prebytkov, chovu ošípaných a iných domácich zvierat

Zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, na základe doručeného oznámenia z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava-Vrakuňa, Širavská 3, Bratislava týkajúceho sa nelegálnej skládky odpadu, vykonali v mesiaci máj 2016 miestne šetrenie. Policajným šetrením bola určená zodpovedná osoba podľa § 15 ods. 9 zákona 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe výzvy zodpovedná osoba nelegálnu skládku stavebného odpadu v stanovenom termíne aj odstránila. Ďalším šetrením zo strany zamestnancov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 09.06.2016 bolo zistené, že plocha pred pozemkom (až na drevené palety a staré automobily) bola vyčistená. Z dôvodu, že bol v čase šetrenia zaznamenaný zápach indikujúci prítomnosť hospodárskych zvierat, bola na deň 23. júna 2016 zvolaná komisionálna obhliadka za účasti zamestnancov Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy a zamestnanca referátu životného prostredia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorej za účelom bola kontrola dodržiavania čistoty, starostlivosti o hospodárske zvieratá a odstránenia neznesiteľného zápachu z chovu ošípaných.

Záver:

1. Listom číslo 1144/6024/2016/MK/AK zo dňa 09.06.2016 bola zaslaná informácia o postúpení podnetu Mestskej políciou hl. mesta SR Bratislavy v časti voľného pohybu psov.
2. Listom číslo 1036/8129/2016/RRŽP/ES zo dňa 11.08.2016 sa mestská časť Bratislava-Vrakuňa obrátila so žiadosťou na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Bratislava o zaslanie zápisnice, resp. vyjadrenia z komisionálnej obhliadky.

3. Mestská polícia hl. mesta SR Bratislava bola požiadaná o monitorovanie dotknutého územia.
4. Listom č. 1144/7212/2016/MK/AK zo dňa 17.8.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

➤ **Podnet č. 4**

Dňa 22.06.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 6974 podnet označený ako „sťažnosť“, predmetom ktorého bola rekonštrukcia objektu bytového domu na Stavbárskej ulici, Bratislava (rekonštrukcia vodovodného potrubia).

Prešetrovanie podnetu:

- Dňa 29.06.2016 bola konateľka a členovia dozornej rady spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „spoločnosť“) elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podnetu, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia žiadosti.
- Členovia dozornej rady spoločnosti sa prešetrovaním sťažnosti zaoberali na svojom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.07.2016.

Kontrolné zistenia a výsledky šetrenia:

a) Správa a zámer obnovy bytového domu

Spoločnosť prevzala bytový dom do správy v roku 2015. Vzhľadom k dezolátnemu stavu bytového domu bola vlastníkom navrhnutá jeho komplexná obnova. Na schôdzi vlastníkov konanej dňa 30.03.2015 bol odsúhlasený investičný zámer komplexnej obnovy bytového domu. Zároveň odsúhlasili komisiu, ktorej členkou sa stala aj sťažovateľka a v kompetencii ktorej bolo schváliť dodávateľa na vypracovanie projektu komplexnej obnovy bytového domu a zadať požiadavky do projektovej dokumentácie. Členovia komisie sa s projektantmi stretli celkovo 8 krát a sama sťažovateľka sa zúčastnila troch stretnutí. Vypracovaním a predložením projektovej dokumentácie vlastníkom na schôdzi dňa 16.09.2015 kompetencie komisie skončili, takže jej schádzanie každý mesiac po kontrolnom dni bol len návrhom sťažovateľky, ktorý nebol z jej strany pred vlastníkmi neprezentovaný.

b) Rozvody vody

Ležaté rozvody vody v bytovom dome boli vo veľmi zlom technickom stave a nachádzali sa v nebytových priestoroch, ktoré sú vo vlastníctve 8 vlastníkov. Tieto rozvody boli úplne zakryté, pričom trasu bol problém riadne zadefinovať. Bolo podozrenie aj na čierny odber, ktorý je problematické v tak zložitom systéme preukázať. Pri akomkoľvek probléme s vodou bolo potrebné sprístupniť nebytové priestory, čo ich vlastníkov neskutočne obťažovalo a sťažovalo údržbu, opravy a pod. Projektant spolu s komisiou sa snažili nájsť čo najvhodnejšie riešenie, ktoré by umožňovalo odstavenie každej stúpačky, každého bytu samostatne a to bez nutnosti vstupovať do nebytových priestorov a vypúšťať desiatky m³ vody len preto, aby sa mohol odstaviť jeden byt. Výsledkom bola projektová dokumentácia, kde ležatý rozvod mal nahradiť stúpací a odtiaľ rozvody po poschodiach do jednotlivých bytov. Dovtedy sa uzatváracie ventily bytov nachádzali alebo na chodbe, alebo dokonca u druhého suseda a každý byt mal štyri vodomery. Podľa projektovej dokumentácie sa majú uzávery nachádzať pred každým bytom, budú zatvorené v podhlade, zníži sa ich počet na dva. Takýmto riešením dôjde k úspore finančných prostriedkov do budúcnosti.

Po havárii ležatého rozvodu, ktorá nastala opäť v nebytových priestoroch (vytopené štyri nebytové priestory), sa začali realizovať práce na obnove bytového domu. Náklady zatiaľ znáša zhotoviteľ diela a tieto budú súčasťou vlastných zdrojov - 25% obstarávacích nákladov diela, čo je podmienka ŠFRB. O úvere ŠFRB zatiaľ nerozhodol.

c) Komplexná obnova bytového domu

Vlastníci si písomným hlasovaním odsúhlasili komplexnú obnovu bytového domu prostredníctvom ŠFRB v rozsahu: výmena stúpacích a ležatých rozvodov teplej a studenej

vody a cirkulácie, kúrenia, elektroinštalácie, výmenu výťahov, zateplenie a odstránenie systémových porúch a úpravy interiéru na schôdzi vlastníkov dňa 16.09.2015. Súčasne schválili sedemčlennú komisiu, v ktorej kompetencii bolo vybrať zhotoviteľa diela a stavebný dozor. Sťažovateľka sa nestala členkou tejto komisie a preto na tieto stretnutia nebola prizývaná. Komisia z predložených cenových ponúk vybrala spoločnosť na: výmenu výťahov, ostatné práce a stavebný dozor. S vybranými dodávateľmi boli uzatvorené zmluvy o dielo, ktorých súčasťou je rozpočet s presne definovaným rozsahom práce, ktoré sa budú podľa projektovej dokumentácie realizovať. Pokiaľ by bola vznesená reklamácia, v zmysle zmluvy o dielo jej riešenie je počas záručnej doby a v súlade s platnou právnou úpravou pre vlastníkov bezplatné.

Aby bolo možné pokryť splátky úverov a v záujme obnovy domu si vlastníci odsúhlasili zvýšenie tvorby fondu opráv. Ručenie za úver je fondom opráv a nie bytmi. Pokiaľ vlastníci uhrádzajú platby spojené s užívaním bytu, nie je dôvod aby prišiel o byt alebo mu niekto siahol na dôchodok, tak ako to uviedla sťažovateľka.

d) Ploštice a šváby

V časti riešenia problému s ploštícami bolo konštatované, že zatiaľ nebol nikde riešený problém s ploštícami alebo švábmi v zateplení. V bytovom dome nebol problém s osami, ako uviedla sťažovateľka, ale so švábmi a ploštícami. Cena postreku všetkých bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov predstavovala cca 12 000 €, čo vlastníci neschválili najmä preto, že dezinfekciu bytov si majú hradíť vlastníci individuálne. Bola odsúhlasená dezinfekcia len spoločných priestorov a stúpačiek.

e) Kamerový systém

Existujúci kamerový systém v dome je plne funkčný a v prípade zistenia vandalizmu sa polícia odovzdávajú nahrávky. Na ich základe boli už usvedčení viacerí páchatelia. Sťažovateľka žiadala o prístup ku kamerám, čo ale z hľadiska ochrany osobných údajov nie je možné, toto zabezpečuje oprávnená spoločnosť. Situáciu vo vchode bytového domu sa správcovská spoločnosť snaží odstrániť obnovou domu, v rámci ktorej sa má realizovať aj nový bezpečnostný systém.

f) Havarijná služba

Spoločnosť zabezpečujúca havarijnú službu robí opravy spoločných rozvodov. V prípade, ak si vlastníci havarijnú službu zavolajú individuálne, tá má povinnosť prísť. Ak sa ale nejedná o závalu na spoločných rozvodoch alebo zariadeniach, náklady za výjazd aj opravu musí znášať vlastník, čo bolo sťažovateľke zo strany správcu niekoľkokrát zdôraznené.

g) Rekonštrukcia priestorov - ubytovňa

Rekonštrukciu priestorov, kde sa robí ubytovňa si realizuje vlastník zapísaný na LV (verejne dostupný dokument) a nie je v kompetencii správcu a ani ostatných vlastníkov riešiť aký dodávateľ pre vlastníka tieto práce realizuje.

h) Schôdza vlastníkov

Žiadny právny predpis ani dohoda s vlastníkmi neurčujú, kedy sa má konať schôdza vlastníkov. Podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov jedenkrát ročne.

Na podnet sťažovateľky sa dňa 03.05.2016 uskutočnilo stretnutie u správcu, ktorého sa zúčastnilo viacero vlastníkov a na ktorom bola podrobne vysvetlená celá situácia obnovy bytového domu. Zúčastnení zároveň mali možnosť vidieť výsledky hlasovania zo schôdzy, z písomného hlasovania, zo zasadnutí komisie, uzatvorené zmluvy, podanú žiadosť a pod. Záujem sťažovateľky sa ale sústredil len na problémy týkajúce sa jej bytu. V súvislosti s obnovou domu ju zaujímalo len umiestnenie bytových ventilov. Následne riešila skratujúcu elektriku v jej byte, čo má robiť havarijná služba a kedy ju môžete volať. Sťažovateľke bolo oznámené, že sa môže zúčastniť kontrolného dňa, ktorý sa mal uskutočniť v predpokladanom termíne 14.06. alebo 15.06.2016. Tento sa ale z dôvodu dovolenky stavebného dozoru neuskutočnil.

Zhrnutie

Vlastníci schválili obnovu domu podľa vypracovanej projektovej dokumentácie, financovanie prostredníctvom ŠFRB a schválili komisiu, ktorá vybrala dodávateľov na základe predložených ponúk. Správca v tomto smere konal len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Realizovať dielo inak než je vypracovaná a schválená projektová dokumentácia a podaná žiadosť na ŠFRB by znamenalo prerobiť projektovú dokumentáciu a podať novú žiadosť. O tom by museli ale rozhodnúť vlastníci dvojtretinovou väčšinou všetkých vlastníkov. Nakoľko nikto iný z vlastníkov nevzniesol k realizácii námietky, správca nemá oprávnenie navrhnúť nové hlasovanie.

Záver:

1. Dozorná rada spoločnosti sťažnosť vyhodnotila za neopodstatnenú. Prešetrením nebola zistená opodstatnenosť ani v jednom z bodov. Zároveň bolo dohodnuté, že správca sťažovateľke oznámi termín konania kontrolného dňa, ktorý sa mal konať v 28. týždni.
2. Listom č. 1297/6974/2016/MK/AK zo dňa 07.07.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

➤ Podnet č. 5

Dňa 27.06.2016 bol elektronickou poštou zaslaný podnet obyvateľky mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vo veci nevyplatenia preplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015.

Prešetrovanie podnetu:

- Dňa 27.06.2016 boli členovia dozornej rady spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „spoločnosť“) požiadaní o súčinnosti pri prešetrovaní doručeného podnetu.
- Členovia dozornej rady spoločnosti sa prešetrovaním podnetu zaoberali na svojom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 29.06.2016.

Kontrolné zistenia a výsledky šetrenia:

Šetrením bolo zistené, že sťažovateľka bola pôvodne vlastníčkou dvoch bytov – dvojizbového a štvorizbového. V roku 2012 prestala platiť zálohové predpisy. Na základe vymáhania nedoplatkov a rozhodovania sa vlastníkov o dražbe jej bytu, sťažovateľka na konci roka 2013 menší z bytov predala a nedoplatky vyplatila.

Po predaji bytu veci z neho nevyhodila a väčšiu časť uskladnila v spoločných priestoroch. Na základe sťažností vlastníkov, ako z výsledkov pravidelnej protipožiarnej prehliadky, správca vec riešil so sťažovateľkou osobne, mailom, poštou. Aj napriek viacerým príslubom vlastníčka spoločné priestory nevypratala. Na základe uvedeného bol sťažovateľke oznámený posledný termín na vypratanie nábytku z chodby a schodiska. Zároveň bola upozornená, že v prípade ak tak neurobí, bude tento odstránený a budú od nej vymáhané náklady spojené s jeho vypratáním. Vzhľadom na to, že sťažovateľka nábytok ani z chodby a schodiska neodpratala, bol v septembri 2015 vyneseny do veľkokapacitného kontajnera a odvezený. Vzniknuté náklady boli vyfakturované sťažovateľke a zaslané spolu so sprievodným listom.

Preplatky z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytov správca uhradza do 30 dní po vyhotovení ročného vyúčtovania. Vzhľadom k tomu, že faktúra nebola zo strany sťažovateľky uhradená, správca v súlade s ustanoveniami občianskeho zákonníka započítal preplatok z vyúčtovania so vzniknutou pohľadávkou (vo výške faktúry), čím sa preplatok z vyúčtovania znížil. Ani tento preplatok nebolo možné vyplatiť, nakoľko vlastníčka od doručenia vyúčtovania prestala uhrádzať zálohový predpis.

Záver:

1. Dozorná rada spoločnosti sťažnosť vyhodnotila za neopodstatnenú. Zároveň bolo dohodnuté, že správca sťažovateľke zašle aktuálny stav jej konta po započítaní pohľadávky.
2. Listom č. 1338/7181//2016/STAR/LZ zo dňa 02.07.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve a to:

- a) písomná forma, označenie slovom petícia,
- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis toho kto ju podáva, ak petíciu podáva petičný výbor mená, priezviská, adresy trvalého pobytu a podpisy všetkých členov petičného výboru a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis osoby, určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou
- c) predmet verejného alebo iného spoločného záujmu fyzická osoba k podpisu čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, právnická osoba uvedie názov a sídlo, osoba oprávnená konať v jej mene čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a k týmto údajom pripojí svoj podpis dátum narodenia sa uvedie ak osobitný predpis¹, ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

Osobitná evidencia petícií je vedená aj u miestneho kontrolóra. V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.01.2016 do 30.06.2016 neboli do osobitnej evidencii zaregistrované žiadne petície. K 01.01.2016 ostala nevybavená petícia č. 3 za záchranu zdravotného strediska na Bebravskej ulici, podaná v roku 2015.

➤ **Petícia - Za záchranu zdravotného strediska na Bebravskej ulici.**

Dňa 08.12.2015 bola do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa doručená petícia obyvateľov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, pacientov využívajúcich služby zdravotného strediska, lekárov a personálu zdravotného strediska na Bebravskej ulici v Bratislave, zaevidovaná pod evidenčným číslom 11072, v ktorej žiadali:

¹ Zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, zákon 3699/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

1. zrušiť súťaž na prenájom zdravotného strediska, ktorá bola schválená na miestnom zastupiteľstve 22.9.2015, a ktorej podmienky pokladáme za likvidačné pre väčšinu súčasných lekárov, pretože môžu znamenať podstatné zvýšenie nájomného,
2. uskutočniť verejnú a odbornú diskusiu o zdravotnom stredisku,
3. vypracovať kvalitnú štúdiu o súčasnom stave zdravotného strediska a koncepciu jeho ďalšieho rozvoja a do štúdie zapracovať pripomienky lekárov a obyvateľov Vrakune,
4. pri rozhodovaní o ďalšom rozvoji zdravotného strediska žiadame zachovať v zdravotnom stredisku zdravotnú starostlivosť hradenú zdravotnými poisťovňami najmenej v súčasnom rozsahu a zachovať súčasných lekárov v zdravotnom stredisku, aby pacienti nemuseli meniť lekárov príp. cestovať za lekármi do iných mestských častí,
5. vytvoriť samosprávu lekárov, ktorá by bola poradným orgánom pri rozhodovaní o zdravotnom stredisku,
6. aby miestna samospráva chápala zdravotné stredisko ako verejnú službu a všetky zisky z prenájmu ambulancií investovala do zdravotného strediska.

Nakoľko zaevidovaná petícia nespĺňala náležitosti v zmysle § 5 odsek 1 zákona 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, v súlade s § 5 odsek 4 bol zástupca petičného výboru listom č. 2293/11072/2015/STAR/LZ dňa 22.12.2015 vyzvaný na odstránenie zistených nedostatkov, najneskôr do 30-tich pracovných dní od doručenia výzvy. Dňa 02.02.2016 zaevidovala podateľňa miestneho úradu pod číslom 1481 doplnenie petície o ďalšie petičné hárky a súčasne opravu, resp. doplnenie petície na základe zaslanej výzvy.

Starosta mestskej časti Bratislava–Vrakuňa petíciu prešetril a predložil ju spolu s návrhom na zrušenie obchodnej verejnej súťaže a na schválenie dlhodobého prenájmu Zdravotného strediska na Bebravskej ulici 34 v Bratislave na najbližšie zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa dňa 16.02.2016. Miestne zastupiteľstvo na svojom zasadnutí prijalo uznesenie č. 166/XI/2016, ktorým schválilo zrušenie obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej v dňoch 01.10.2015 – 30.10.2015 na dlhodobý prenájom „Zdravotného strediska - polikliniky“. Uznesením číslo 167/XI/2016 zo dňa 16.02.2016 žiadalo:

1. prednostku o odovzdanie podkladov na prípravu podnikateľského plánu na prenájom Zdravotného strediska Bebravská a to najmä: zmluvy o prenájme priestorov, plány budovy, zásady spolupodieľania sa iných vlastníkov na prevádzke, opravách a rekonštrukcii budovy a finančných operácií - príjmov a výdavkov týkajúcich sa tohto objektu za roky 2014 a 2015, v termíne 20.3.2016,
2. prednostku a konateľku spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o.:
 - a) vypracovať ponuky pre mestskú časť Bratislava-Vrakuňa na správu zdravotného strediska so zadaním predmetu činnosti a cenou za túto činnosť v termíne 01.04.2016,
 - b) vypracovať podnikateľský plán spoločnosti v súlade s odporúčanými podmienkami prenájmu v termíne 31.03.2016

Uznesením číslo 168/XI/2016 zo dňa 16.02.2016 Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zobralo na vedomie doručení petíciu občanov za záchranu Zdravotného strediska Bebravská.

Záver:

1. Listom číslo 740/1481/2016/STAR/LZ zo dňa 09.03.2016 bolo zástupcovi zaslané oznámenie o výsledku vybavenia petície spolu s informáciou, že ďalší postup mestskej časti súvisiaci s prenájomom budovy Zdravotného strediska na Bebravskej ulici v Bratislave bude včas jednotlivým nájomcom nebytových priestorov oznámený.
2. Výsledok vybavenia petície bol v súlade s § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve zverejnený na webovej stránke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetril a vybavil, prípadne postúpil miestny kontrolór	Prešetril a vybavil vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	6	4	0	2	0
<i>- z toho</i>					
SŤAŽNOSTI	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>5</i>	<i>3</i>	<i>0</i>	<i>2/*</i>	<i>0</i>
PETÍCIE 2016	0	0	0	0	0

**/ sťažnosť prešetrovaná dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Toplianska 5, 821 07 Bratislava.*

Správu o výsledku kontroly vypracovala dňa 07.09.2016

Ing. Alena Kaňková
miestna kontrolórka

Dátum doručenia správy č. 8/2016:

Správa č. 8/2016 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za I. polrok 2016 bola zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 08.09.2016.